

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Asan/35/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8018200337  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8018200337.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky): MUDr. V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., proti žalovanému Okresnému úradu Kežmarok, odbor všeobecnej vnútornej správy, Dr. Alexandra 61, Kežmarok, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-KK-OVVS-2018/000959 ID: 20170000320831 Pr-217/017/Ká zo dňa 23.marca 2018, o kasačnej sťažnosti proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/46/2018-12 zo dňa 11. júla 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 2S/46/2018-12 zo dňa 11.07.2018 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 98 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S. s. p.“) odmietol žalobu sťažovateľky o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OU-KK-OVVS-2018/000959 ID: 20170000320831 Pr-217/017/Ká zo dňa 23.03.2018, ktorým bolo zastavené konanie v priestupkovej veci D. B. z dôvodu, že spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu nebolo obvinenej preukázané. Napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu, proti ktorému je prípustný opravný prostriedok, ten však zo strany sťažovateľky podaný nebol. Rozhodnutie tak nadobudlo právoplatnosť. Ide tak o rozhodnutie, ktoré s poukazom na § 7 písm. a/ S.s.p. správny súd nepreskúmava.

2. Sťažovateľka proti uzneseniu krajského súdu podala dňa 27.07.2018 kasačnú sťažnosť, ktorá bola spísaná JUDr. Ing. Antonom Jakubíkom ako jej zástupcom. Následne uznesením krajského súdu č. k. 2S/46/2018-28 zo dňa 27.08.2018 (ďalej len „výzva“) bola sťažovateľka vyzvaná na predloženie splnomocnenia preukazujúceho zastúpenie sťažovateľky v konaní advokátom, resp. aby v tejto lehote preukázala, že ňou vybraný zástupca JUDr. Ing. P. Q. je advokát, resp. že sťažovateľka má sama vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

3. Na predmetnú výzvu reagovala JUDr. Jana Murárová, advokátka podaním zo dňa 19.09.2018, v ktorom uviedla, že prevzala právne zastúpenie sťažovateľky a zároveň súdu oznámila, že kasačnú sťažnosť spracovala pre sťažovateľku ona osobne na jej ústne požiadanie, i keď skutočnosť, že kasačnú sťažnosť vypracovala advokátka nie je na nej uvedená. K podaniu pripojila aj plnú moc, ktorá jej bola sťažovateľkou udelená dňa 13.09.2018.

4. Ďalším podaním zo dňa 20.09.2018 JUDr. Jana Murárová, advokátka predložila súdu kasačnú sťažnosť. Uviedla, že ide o kasačnú sťažnosť, „ktorú som navrhovateľke podpísala tak, ako som ju vyhotovila dňa 26. júla 2018, na základe jej ústneho poverenia.“

5. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhol, aby súd kasačnú sťažnosť zamietol.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

7. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že napadnuté uznesenie krajského súdu o odmietnutí správnej žaloby bolo doručené sťažovateľke dňa 18.07.2018 a napadnuté uznesenie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní. Kasačná sťažnosť zo dňa 26.07.2018 doručená súdu 30.07.2018 bola spísaná JUDr. Ing. P. Q., pričom sťažovateľka na výzvu súdu nepreukázala, že ňou vybratý zástupca JUDr. Ing. P. Q. je advokát, resp. nepredložila splnomocnenie preukazujúceho spísanie kasačnej sťažnosti a zastúpenie v kasačnom konaní advokátom, resp. že sťažovateľka má sama vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. V podaní zo dňa 19.09.2018 JUDr. Jana Murárová, advokátka uviedla, že prevzala právne zastúpenie sťažovateľky a že kasačnú sťažnosť spracovala pre sťažovateľku ona osobne. K podaniu bola pripojená plná moc na zastupovanie sťažovateľky v kasačnom konaní zo dňa 13.09.2018 a následne ďalším podaním JUDr. Jana Murárová predložila súdu kasačnú sťažnosť s dátumom vyhotovenia 26.07.2018 obsahovo totožnú s pôvodnou kasačnou sťažnosťou, avšak podpísanú advokátkou namiesto JUDr. Ing. P. Q..

9. Pokiaľ ide o plnú moc a kasačnú sťažnosť predloženú JUDr. Janou Murárovou, z dátumu na plnomocnenstve (č. l. 35), vyplýva, že sťažovateľka plnú moc udelila advokátke JUDr. Jane Murárovej dňa 13.09.2018, teda až viac ako mesiac po podaní kasačnej sťažnosti krajskému súdu. To, že menovaný advokát dodatočne tvrdí svoje autorstvo ku kasačnej sťažnosti zo dňa 26.07.2018 je v zjavnom rozpore so skutočnosťou, nakoľko v čase spísania a podania kasačnej sťažnosti advokátka ešte nebola právnym zástupcom sťažovateľky. Nemožno preto akceptovať dodatočné prihlásenie sa advokáta k spísaniu kasačnej sťažnosti.

10. Z preskúmvanej veci je nesporné, že sťažovateľka nie je osobou s vysokoškolským právnickým

vzdelaním druhého stupňa a preto sa na ňu nevzťahuje výnimka zo zásady povinného právneho zastúpenia uvedená v ustanovení § 49 ods. 2 S.s.p., nakoľko túto skutočnosť na výzvu súdu nepreukázala. Z uvedeného dôvodu v konaní o kasačnej sťažnosti proti napadnutému uzneseniu mala povinnosť byť zastúpená advokátom už od okamihu spísania kasačnej sťažnosti. Taktiež je zjavné, že kasačná sťažnosť podaná na poštovú prepravu dňa 27.07.2018 nebola spísaná advokátom, pretože na výzvu súdu nebolo preukázané, že JUDr. Ing. P. Q. je advokát a taktiež nebolo preukázané zastúpenie JUDr. Janou Murárovou v čase spísania a podania kasačnej sťažnosti.

11. Vo svetle uvedeného kasačný súd postupoval podľa ustanovenia § 459 písm. d) S.s.p. a kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

12. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípusný opravný prostriedok.