

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 10Sžo/103/2015                 |
| Identifikačné číslo spisu: | 7013200765                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.08.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Elena Berthotyová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:7013200765.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Centrum ekologických informácií, so sídlom Suché Mýto 19, 811 03 Bratislava, IČO: 42 268 559, právne zastúpený: Bardáč s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: Mestská časť Košice - Krásna, so sídlom Opátska 18, 040 18 Košice - Krásna, o preskúmanie zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného doručeného žalobcovi dňa 08.04.2013 a jeho odvolacieho fiktívneho rozhodnutia doručeného žalobcovi dňa 07.05.2013, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/132/2013-62 zo dňa 18.12.2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach konanie o preskúmanie zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil, pretože konaniu a rozhodnutiu vo veci bránila neodstrániteľná prekážka konania, ktorou je nedostatok právomocí súdu na preskúmanie neexistujúceho rozhodnutia a žiadnemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktoré písomným podaním zo dňa 05.08.2016, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 12.08.2016, vzal v celom rozsahu späť.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu odvolania došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.