

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R. K.**, bytom N., zastúpený: *Mgr. M. J., advokát so sídlom O.*, proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, so sídlom Nová ulica č. 13, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/225/10321-60229/2006/997020-r zo dňa 04.09.2006, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/29/06-77 zo dňa 15.03.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/29/06-77 zo dňa 15. marca 2010 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť doplatok súdneho poplatku za konanie o odvolaní v sume 265,55 € (8 000,-- Sk) podľa položky č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v znení zákona č. 621/2005 Z.z. účinného do 30. júna 2007.

Proti tomuto uzneseniu sa žalobca v zákonnej lehote odvolal, pričom dôvodil tým, že v predmetnej právnej veci podal žalobca dňa 20.03.2008 odvolanie voči rozsudku Krajského súdu v Prešove s tým, že za podané odvolanie zaplatil súdny poplatok 2 000,-- Sk. Na základe tejto skutočnosti prebehlo aj odvolacie konanie na Najvyššom súde SR, ktorý zmenil rozsudok Krajského súdu v Prešove tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím správneho orgánu zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. V rozhodnutí Najvyšší súd SR priznal žalobcovi aj náhradu trov konania,

a to aj za zaplatené súdne poplatky za podanú žalobu vo výške 10 000,-- Sk a aj za podané odvolanie vo výške 2 000,-- Sk.

Predmetné napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/29/06-77 zo dňa 15.03.2010 je podľa žalobcu vydané v rozpore so zákonom, pretože zák.č. 237/2007 Z.z. s účinnosťou od 01.07.2007 bola zrušená položka 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov s tým, že ostala v platnosti pri konaniach o preskúmanie rozhodnutí správnych orgánov len položka 10 písm. a/, podľa ktorej poplatok bol vo výške 2 000,-- Sk.

Takto bol vyrubený aj súdny poplatok za podané odvolanie, a to podľa ust. § 18a zákona o súdnych poplatkoch, kde sa uvádza, že z poplatkových úkonov navrhnutých do 30.06.2007 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov. V uvedenej veci ide o poplatok za úkon t.j. odvolanie, ktoré bolo podané po 30.06.2007, a to konkrétne dňa 20.03.2008, a preto sa tento úkon spoplatnil už podľa nového znenia sadzobníka položky 10 písm. a/. V danej veci nejde o poplatok za konanie, ale o poplatok za úkon.

Následne predsedníčka senátu Krajského súdu v Prešove odvolaniu žalobcu zo dňa 18.03.2010 podanému proti rozhodnutiu súdneho úradníka č.k. 2S/29/06-77 zo dňa 15.03.2010 nevyhovela a vec predložila na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu, pričom svoj postup odôvodnila tým, že vec napadla dňa 24.11.2006 a od 01.07.2007 platí ustanovenie § 18a ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Podľa § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Zrušenie položky 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 273/2007 Z.z. je pre túto vec nepodstatné, lebo rozhodujúcou skutočnosťou je, kedy bolo začaté konanie na prvom stupni a položka 10 písm. a/ a položka 10 písm. e/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom k 24.11.2006 nie sú identické.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu podľa ustanovenia § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a podľa § 246c ods. 1 O.s.p. za primeranej aplikácie ustanovení § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a § 221 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a konanie o dodatočné vyrubenie súdneho poplatku zastavil.

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobou zo dňa 22.11.2006 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky č. I/225/10321-60229/2006/997020-r zo dňa 04.09.2006, ktorým potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového úradu Prešov č. 717/230/18742/06/Lan zo dňa 10.04.2006, ktorým vyrubil žalobcovi rozdiel dane z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2004 v sume 136 232,-- Sk. V predmetnej právnej veci ide o rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 247 a nasl.).

Podľa položky č. 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zákona č. 621/2005 Z.z. je z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy **na základe žaloby** súdny poplatok 66,39 € (2 000,-- Sk).

Zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zákona č. 621/2005 Z.z. v položke č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov však určoval **výšku súdneho poplatku i za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.**

Táto položka č. 10 písm. e/ bola zrušená zákonom č. 273/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 01.07.2007. Zákon č. 273/2007 Z.z. však zaviedol do zákona o súdnych poplatkoch aj prechodné ustanovenie účinné od 01.07.2007, a to § 18a, podľa ktorého z poplatkových úkonov navrhnutých do 30.06.2007 alebo za konania začaté do 30.06.2007 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 30.06.2007, ak nie je ďalej ustanovené inak (ods. 1).

Podľa čl. II bod 30 zák. č. 273/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. (O.s.p.) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa v prílohe v položke č.10 vypúšťa písmeno e/. Podľa dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu: „... na základe pripomienok uplatnených v medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladateľ upúšťa od poplatku zakotveného v položke č. 10 písm. e/ zákona o súdnych poplatkoch“ (porov. platné znenie: „za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky 10 000,- Sk; ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6% najmenej 10 000,- Sk, najviac 500 000,- Sk“). Osobitnú sadzbu v položke č. 10 písm. e/ zaviedol s účinnosťou od 01. januára 2005 zákon č. 621/2005 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Pred nadobudnutím účinnosti tejto novely podliehali správne žaloby poplatku podľa písm. a/, t.j. 2 000,-- Sk a konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako poplatku 2 000,-- Sk podľa písm. b/. **Nejednoznačná formulácia písmena e/ doplnená zákonom č. 621/2005 Z.z. (porovnaj platnú dikciu „Za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky 10 000,-- Sk; ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6% najmenej 10 000,-- Sk, najviac 500 000,-- Sk“)** spôsobila v aplikačnej praxi **nejednotný výklad a z toho prameniace rozličné „spôsoby“ spoplatňovania dotknutých žalôb a konaní. Uvedené znenie umožňovalo vybratie poplatku v jednej a tej istej veci dvakrát – z návrhu na konanie na základe žaloby podľa písm. a/ tejto položky, ako aj za konanie o žalobe – ale umožňovalo aj ďalšie výkladové možnosti napríklad využiť ju len v konaní o žalobe alebo len za konanie o opravnom prostriedku“.**

Najvyšší súd konštatuje, že pri vyrubovaní súdneho poplatku žalobcovi došlo k vzájomnej konkurencii ustanovenia položky č. 10 písm. a/ a položky písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Podľa obsahu spisu krajský súd vyzval žalobcu výzvou č.k. 2S/29/06-61 zo dňa 02.04.2008 na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/29/06-49 zo dňa 12.02.2008 vo výške 2 000,- Sk, podľa položky č. 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Uvedenú sumu žalobca zaplatil na účet krajského súdu (záznam o zložení, č.l. 64).

Predmet poplatkovej povinnosti podľa položky č. 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a podľa položky č. 10 písm. e/ je v danom prípade totožný, ide o konanie o žalobe (návrhu na začatie konania), ktorý podal žalobca dňa 24.11.2006 na Krajskom súde v Prešove proti Daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky.

Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 2S/29/06-49 zo dňa 12.02.2008 žalobu žalobcu zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal žalobca dňa 25.03.2008 odvolanie. Podľa § 6 ods. 2 zák.č. veta druhá zákona o súdnych poplatkoch, poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej.

Jeden predmet poplatkovej povinnosti nemôže byť súčasne spoplatnený podľa dvoch položiek Sadzobníka súdnych poplatkov, preto bolo nevyhnutné riešiť vzájomnú konkurenciu položky č. 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a položky č. 10 písm. e/. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s prihliadnutím na čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky priklonil k aplikácii položky č. 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, a to i z dôvodu, že položka č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov bola následne zákonom zrušená ako nejednoznačné ustanovenie (viď dôvodová správa).

Výklad, ktorým ex post súd zvyšuje poplatkovú povinnosť žalobcovi v dôsledku nejednoznačného sadzobníka súdnych poplatkov považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za ústavne nekonformný, preto napadnuté uznesenie zrušil a konanie o poplatkovej povinnosti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 20. júla 2010

JUDr. Ivan R u m a n a, v.r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková