

Najvyšší súd  
Slovenskej republiky

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Doc. Ing. M. K., CSc.**, bytom S., X., proti žalovanému **Ministerstva vnútra Slovenskej republiky**, sekcia personálnych a sociálnych činností, odbor sociálneho zabezpečenia a zdravotníctva, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia oznámenia č. p. SPC -116.462-28/5-05 a informácie zo dňa 16.10.2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 41/2008-14 z 28.10.2008 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 41/2008-14 zo dňa 28.10.2008 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd svojim uznesením 28.10.2008 zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania oznámenia žalovaného z 29.09.2005 a oznámenia – informácie zo dňa 16.10.2006, ktorými nebolo vyhovené jeho žiadosti o prekvalifikovanie starobného dôchodku priznaného podľa § 132 a § 133 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení na výsluhový dôchodok profesionálneho vojaka podľa zákona č. 114/1998 Z. z. o sociálnom zabezpečení vojakov. Krajský súd konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 250b O.s.p. pre oneskorené podanie žaloby. Z predložených písomností mal súd za preukázané, že správny orgán rozhodoval v roku 2005 a v roku 2006 a žalobu podal žalobca až 03.03.2008, t. j. po uplynutí lehoty danej ustanovením § 250b ods. 1 O.s.p.

Súčasne krajský súd vyslovil názor, že takéto vyjadrenie správneho orgánu ani nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

Žalobca v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu žiadal spätné priznanie výsluhového dôchodku podľa zákona č. 114/1998 Z. z. a poukázal na to, že oznámenie ani

informácia z 29.09.2005 a 16.10.2006 nespĺňajú náležitosti rozhodnutia podľa § 47 Správneho poriadku, preto ani nemohol zmeškať lehotu na podanie odvolania.

Žalovaný žiadal prvostupňové uznesenie súdu potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že je dôvodné ho potvrdiť podľa § 219 O.s.p. z týchto dôvodov:

Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom krajského súdu, že písomnosti z 29.09.2005 a 16.10.2006 nie sú rozhodnutím a preto nemôžu byť predmetom súdneho prieskumu. Obsah oboch písomností podľa zhodných tvrdení účastníkov sa totiž týkal žiadosti žalobcu o prekvalifikovanie starobného dôchodku na výsluhový dôchodok profesionálneho vojaka, ktorému nebolo vyhovené, čo je nesporné.

V oboch písomnostiach je vyjadrený právny názor žalovaného na obsah žiadosti žalobcu, z oblasti sociálneho zabezpečenia. Ak žalobca proti takto vyjadrenému názoru využil možnosť podania žaloby až 03.03.2008, bola táto podaná zrejme oneskorene, pričom odvolací súd poukazuje na to, že bol zrejme daný dôvod aj na zastavenie konania pre nesplnenie podmienky konania podľa § 247 ods. 2 O.s.p. Samotný nedostatok formy rozhodnutia podľa § 47 Správneho poriadku nie je rozhodujúcim kritériom jeho preskúmateľnosti, pokiaľ je z písomnosti (ako v danom prípade) jednoznačne zistiteľné, akej žiadosti a z akých dôvodov žalovaný nevyhovel.

Uvedená zmena právneho zastúpenia veci však nezakladá dôvod na vydanie iného

rozhodnutia o odvolacom konaní, keďže uznesenie krajského súdu bolo inak vo výroku vecne správne.

**P o u č e n i e:**        **Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 26.03.2009

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.  
predsedníčka senátu