



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Priecelovej a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Štefana Šatku v právnej veci navrhovateľa: **S., a.s.**, S., X. B., IČO: X., právne zastúpený advokátom M., Advokátska kancelária, P., X. B. 25, proti odporcom v **1. rade: R., spol. s r.o.**, X. Trnava, IČO: X. a v **2. rade: U. E., spol. s r.o.**, P., X. B., IČO: X.43, právne zastúpený advokátom JUDr. Š., 917 00 Trnava, o zaplatenie 215 760,47Eur (6 500 000 Sk) s prísl. zo zmenky, na odvolanie odporcu v 2. rade proti rozsudku Krajského súdu v B. č. k 8 Cb 80/03-139 zo dňa 24. novembra 2005, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cb 80/03-139 zo dňa 24. novembra 2005 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd Zmenkový platobný rozkaz vydaný Krajským súdom v Bratislave. dňa 25. 08. 2003 pod č. k. 16 Zm 375/03-19 ponechal v platnosti v celom rozsahu. V odôvodnení sa konštatuje, že vo veci bol vydaný zmenkový platobný rozkaz proti ktorému podal odporca v 2. rade v zákonom stanovenej lehote námietky. Namietal, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz, a preto žiadal, aby súd postupoval podľa zásad upravených

v zákone o konkurze a vyrovnaní a ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Zároveň uviedol, že navrhovateľ mu nepredložil predmetnú zmenku na jej preplatenie. Okrem toho namietol aktívnu legitimáciu navrhovateľa, pretože v čase vystavenia zmenky jeho odštepny závod nebol zapísaný v obchodnom registri. Preto navrhol, aby súd návrh zamietol.

Odporca v 1. rade námietky nepodal, a preto vo vzťahu k nemu nadobudol zmenkový platobný rozkaz právoplatnosť.

Súd prejednal vec a zistil, že na majetok odporcu nebol vyhlásený konkurz a nie sú z tohto hľadiska prekážky na konanie vo veci. K námietke odporcu, že M. P. S. S. v B. nebola zapísaná do obchodného registra ako odštepny závod a nemala teda aktívnu legitimáciu na konanie v mene navrhovateľa, súd z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu B. I zo dňa 24. 11. 2003 zistil, že S., a.s., M. P. B. bola v čase od 07. 02. 1996 do 25. 06. 1997 zapísaná v obchodnom registri ako odštepny závod. Zmenka bola vystavená dňa 26. 05. 1997, čo spadá do uvedeného obdobia. Z uvedeného dôvodu nemôžu byť žiadne pochyby o nedostatku aktívnej legitimácie navrhovateľa v konaní.

Uplatnenie práv zo zmenky proti priamym dlžníkom nie je podmienené prezentáciou zmenky.

Preskúmaním zmenky súd zistil, že zmenka vystavená dňa 26. 05. 1997 na zmenkovú sumu 6 500 000 Sk so splatnosťou dňa 26. 05. 2002 bola domicilovaná v S. S., odštepny závod, M. B., teda priamo u zmenkového veriteľa. Z toho dôvodu zmenkový veriteľ nemal povinnosť predkladať zmenku na preplatenie priamym zmenkovým dlžníkom, ktorým je aj avalista, teda odporca v 2. rade, ale naopak, oni mali preplatenie na tomto platobnom mieste zabezpečiť. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil námietky odporcu v 2. rade ako nedôvodné a účelové, a preto ponechal zmenkový platobný rozkaz v platnosti v celom rozsahu.

O trovách konania vzniknutých prejednaním námietok odporcu v 2. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Pretože mu však v konaní žiadne trovy nevznikli, neboli mu priznané.

Proti rozsudku podal odporca v 2. rade odvolanie. Navrhuje, aby odvolací súd konanie v predmetnej veci zastavil s poukazom na ust. §103 a § 104 ods.1 O. s. p.

Krajský súd nesprávne skonštatoval, že M. P. S. S. v B. bola v čase vystavenia zmenky, ako i v deň splatnosti zmenky, v postavení právnickej osoby s právnou subjektivitou, s poukazom, že z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I je zrejmé, že tento subjekt bol obchodnom registri ako odštepny závod.

Odporca v 2. rade nesúhlasí s týmto právnym názorom súdu. Pretože v čase, keď tento odštepny závod konal v mene navrhovateľa, bol organizačnou zložkou bez právnej subjektivity a vystupovať v právnych vzťahoch mohla právnická osoba, ktorá odštepny závod zriadila.

Odporca v 2. rade taktiež dáva do pozornosti súdu, že navrhovateľ mu oznámil, že dňom 03. 03. 2004 zveril správu a vymáhanie svojej pohľadávky z predmetnej zmenky akciovej spoločnosti C. C. C., B., s tým, že forma a spôsob vymáhania je v kompetencii tejto akciovej spoločnosti, s odkazom na uzatvorenú mandátnu zmluvu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Navrhovateľ v konaní predložil vlastnú zmenku, ktorú podpísal ako vystaviteľ odporca v 1. rade a žalovaný v 2. rade ako avalista.

Podľa § 75 zák. č. 191/1950 Zb. (zmenkový a šekový zákon) vlastná zmenka obsahuje označenie, že ide zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná, 2/ bezpodmienečný sľub zaplatil určitú peňažnú sumu, 3/ údaj zročnosti, 4/ údaj miesta, kde sa má platiť, 5/ meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť, 6/ dátum a miesto vystavenia zmenky, 7/ podpis vystaviteľa. Predmetná zmenka obsahuje zákonom stanovené náležitosti.

Odporca v 2. rade je ručiteľom zmenkového dlžníka. Zmenkový ručiteľ je zaviazaný ako ten, za koho sa zaručil. Závazok zmenečného ručiteľa je platný i vtedy, ak záväzok,

za ktorý sa zaručil, je neplatný z iného dôvodu, než pre vadu formy (§ 32 ods. 1 a 2 zákona č. 191/1950 Zb.).

Podľa § 47 ods. 1, 2 zákona zmenkového a šekového, všetci, ktorí zmenku vystavili, prijali, indosovali alebo sa na nej zaručili, sú zaviazaní majiteľovi rukou spoločnou a nerozdielnou. Majiteľ môže žiadať platenie od každého z nich alebo od všetkých dohromady a nie je viazaný poradím, akým sa zviazali.

Vzhľadom na koncentračnú zásadu, ktorá platí v tomto konaní podľa § 175 ods. 3 O. s. p., a ktorá znamená, že súd môže prihliadať iba na včas podané námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu, a teda, už nemôže zohľadniť prípadné ďalšie námietky uplatnené v odvolaní, dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa správne posúdil odporcom v 2. rade uplatnené námietky ako také, ktoré nemajú vplyv na jeho záväzok zo zmenky ako zmenečného ručiteľa.

Námietka odvolateľa ohľadne nedostatku aktívnej legitimácie navrhovateľa v predmetnom spore je irelevantná.

Navrhovateľ ako právnická osoba je označený v návrhu v súlade s ust. § 8 ods. 1 a § 9 ods. 2 OBZ, t. j. obchodným menom, pod ktorým vykonáva podnikateľskú činnosť, a pod ktorým je zapísaný v obchodnom registri. Právnická osoba, ktorá má organizačnú zložku zapísanú ako odštepny závod v obchodnom registri, sa i v spore, ktorý sa týka tohto odštepneho závodu, označuje ako účastník konania uvedením obchodného mena (§ 79 ods. 1 O. s. p.). Právnym dôsledkom zriadenia organizačnej zložky a jej zápisu do obchodného registra je vznik oprávnenia konať v mene podnikateľa voči tretím osobám (§ 13 ods. 5 OBZ). Odštepny závod musí v obchodnom styku používať obchodné meno podnikateľa a dodatok, že sa jedná o odštepny závod, pretože napriek zápisu do obchodného registra nezískava právnu subjektivitu. Na vystavenej zmenke, osoba ktorej sa má plniť – navrhovateľ, má uvedené meno (S., právnu formu a.s.), ako aj dodatok – názov jeho odštepneho závodu (S., a.s., M. P. B.). Skutočnosť, že nie je uvedené sídlo podnikateľa, nemá za následok neplatnosť zmenky, resp., že nie je daná aktívna legitimácia navrhovateľa na vymáhanie zmenkovej sumy.

Odporca v 2. rade neuviedol v námietkach nič, čo by mohlo spochybniť zákonnosť vydaného zmenkového platobného rozkazu.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O. s. p. Pretože v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi nevznikli žiadne trovy, nebola mu priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. júla 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.