

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P.**, so sídlom v L., „v likvidácii“, IČO: X., **o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu**, o odvolaní veriteľa S.C.B., IČO: X. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. októbra 2009, č. k. 36-24K 139/95-429, takto

### **r o z h o d o l:**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. októbra 2009, č. k. 36-24K 139/95-429 **p o t v r d z u j e**.

### **O d ô v o d n e n i e:**

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu v znení: celkový príjem konkurznej podstaty predstavuje čiastku 83 480,07 Eur. Náklady spojené so správou konkurznej podstaty predstavujú čiastku 43 662,75 Eur. Odmena správcu konkurznej podstaty predstavuje čiastku 8 272,76 Eur. Pre uspokojenie veriteľov je určená suma 31 168,72 Eur. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že dňa 1.6.2009 predložil správca konkurznej podstaty konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov. Proti konečnej správe podal v zákonnej lehote námietky veriteľ S.B., v ktorých namietal vyúčtovanie odmeny z dôvodu nepoužitia odpočítateľných položiek pri jej výpočte, nesprávne je určená suma pre uspokojenie oddeleného veriteľa, v ktorej taktiež správca nezohľadnil odpočítateľné položky a nebola vykonaná zámena účastníkov u veriteľov č. 6 a 9. Správca konkurznej podstaty sa vyjadril k námietkam zo dňa 14.7.2009. Súd mal za to, že konečná

správa je dôvodná a správna a nie je potrebné ju akýmkoľvek spôsobom upravovať. Keďže predmetný konkurz napadol na súd 25.5.1995, celé konanie sa riadi režimom pôvodného zákona a tiež vyhlášky č. 493/1991 Zb. pred novelami. Súd preto postupoval podľa ust. § 29 ods. 4 Zákona o konkurze a vyrovnaní a schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu a nenašiel dôvody, pre ktoré by ju schváliť nemal.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie veriteľ S.C.B., IČO: X.. Navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa ust. § 6 ods. 1 písm. a/ vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 493/1991 Zb. v znení vzťahujúcom sa na predmetné konkurzné konanie, základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí: 1. suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a 2. suma, určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu. Základ pre výpočet odmeny teda pozostáva z dvoch položiek, prvá zložka je tvorená sumou získanou speňažením konkurznej podstaty. Speňažovaním sa rozumie prevedenie všetkého majetku konkurznej podstaty na peňažné prostriedky. Druhú zložku základu pre výpočet odmeny tvorí suma, ktorá bola jednak získaná pri výkone funkcie správcu a jednak je určená na uspokojovanie veriteľov. Sumou určenou na uspokojovanie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu, sa rozumie suma príjmov, ktoré získa správca pri výkone funkcie iným spôsobom ako speňažením konkurznej podstaty, znížená o pohľadávky proti podstate.

V danom prípade suma v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty je 1 832 220 Sk, z toho 10% 183 222 Sk - 6 081,86 Eur. Iný príjem predstavuje 660 037,59 Sk, z toho 10% 66 003 Sk - 2 190,90 Eur. Poskytnutý preddavok bol 0 Sk – 0 Eur, ostáva teda k vyplateniu 8 272,76 Eur - 249 225 Sk.

Odvolateľ má za to, že správca konkurznej podstaty nepostupoval v zmysle § 6 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb., keď pri dosiahnutí základu iným príjmom neodpočítal pohľadávky proti podstate.

Správca konkurznej podstaty v časti VII. konečnej správy - uspokojenie oddeleného veriteľa - navrhol vyplatiť oddelenému veriteľovi 100% výťažku. Správca od sumy získanej speňažením neodrátal pomernú časť nákladov pripadajúcu na speňažený majetok oddeleného veriteľa (znalecké posudky, výdavky a odmena správcu konkurznej podstaty a iné náklady vzťahujúce sa k tomuto majetku). Výšku týchto nákladov správca konkurznej podstaty nešpecifikoval vo finančnom vyjadrení, a preto nie je možné presne určiť výšku uspokojenia oddeleného veriteľa. Týmto správca konkurznej podstaty ponížil celkovú sumu určenú na pomerné uspokojenie veriteľov druhej triedy.

Správca poukázal na ust. § 28 Zákona o konkurze a vyrovnaní, v zmysle ktorého v konaniach začatých do 1.2.1998 zákon nepozná odpočítateľné položky a priznáva oddelenému veriteľovi právo na celý výťažok do výšky pohľadávok.

Súd konštatoval, že konečná správa, vzhľadom na dôvody uvedené vo vyjadrení správcu k námietkam, je dôvodná a správna a nie je potrebné ju upravovať, keďže predmetný konkurz napadol na tunajší súd 25.5.1995, celé konanie sa riadi režimom pôvodného zákona a tiež vyhlášky.

Odvolaateľ má za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a trvá na odvolaní, ako aj na vyjadreniach uvádzaných k námietkam proti konečnej správe zo dňa 2.7.2009.

K odvolaniu sa vyjadril správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. I. podaním zo dňa 3.11.2009. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici potvrdil, pretože súd prvého stupňa vec správne posúdil.

Vo vyjadrení uviedol, že odvolanie smeruje do časti vyúčtovania odmeny správcu konkurznej podstaty, kde odvolateľ poukazuje na to, že správca konkurznej podstaty nepostupoval v zmysle § 6 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. zák., keď pri dosiahnutí základu iným príjmom neodpočítal pohľadávky proti podstate. Správca v plnom rozsahu poukazuje už aj na vyjadrenie zo dňa 14.7.2009, kde poukázal na skutočnosť, že návrh na konkurzné konanie bol podaný dňa 25.5.1995 a konkurz bol vyhlásený dňa 29.10.1997. Pokiaľ sa jedná o odmenu správcu konkurznej podstaty, bolo pri jej výpočte postupované správne,

a to vzhľadom na dátum podania návrhu, dátum vyhlásenia konkurzu a dátum vykonania prieskumného pojednávania. Správca postupoval v zmysle vyhlášky platnej v tom čase.

Pokiaľ odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že neboli odpočítané pohľadávky proti podstate z iných príjmov, zdôrazňuje, že takýto postup bol schválený vyhláškou č. 292/2005 Zb. zák., ktorá nadobudla účinnosť 1.7.2005. Táto vyhláška sa nevzťahovala späťne na konania začaté pred týmto termínom a nie je možné použiť ani retroaktivitu v zmysle § 11 písm. c/ ods. 3 vyhl. 398/2001 Zb. zák., ktorá nadobudla účinnosť 8.10.2001.

Za daného stavu správca konkurznej podstaty pri výpočte odmeny správcu postupoval v zmysle vyhl. č. 493/1991 Zb. zák. v znení novely vyhl. č. 358/1996 Zb. zák., ktorá nadobudla účinnosť dňa 13.12.1996 a v znení vyhl. č. 21/1998 Zb. zák., ktorá nadobudla účinnosť dňa 1.2.1998. Z toho dôvodu teda nebolo pristúpené pri výpočte odmeny správcu k odpočítaniu pohľadávok proti podstate.

Odvolateľ tiež poukázal na skutočnosť, že bolo nesprávne vypočítané uspokojenie oddeleného veriteľa, keď zo sumy získanej speňažením majetku oddeleného veriteľa nebola odrátaná pomerná časť nákladov pripadajúca na speňažený majetok oddeleného veriteľa (znalecké posudky, výdavky a odmena správcu konkurznej podstaty, príp. iné náklady). Aj v tomto smere považuje správca odvolanie za nesprávne. Poukazuje na skutočnosť, že návrh na konkurz bol podaný dňa 25.5.1995 a konkurz bol vyhlásený dňa 29.10.1997, teda konanie bolo začaté do 1.2.1998, do ktorého termínu Zákon o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Z. z. nepoznal odpočítateľné položky a priznával oddelenému veriteľovi právo na celý výťažok, teda bez odpočítateľných položiek, až do výšky prihlásenej pohľadávky.

Vzhľadom na uvedené správca konkurznej podstaty má za to, že krajský súd správne rozhodol, keď schválil konečnú správu a neuznal námietky odvolateľa proti konečnej správe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 24K 139/95 zo dňa 8.10.1997 bol na majetok úpadcu P., so sídlom v L., „v likvidácii“

vyhlásený konkurz. Za správcu konkurznej podstaty bol určený JUDr. I., advokát, T.Z.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.1997. Prieskumné pojednávanie sa uskutočnilo dňa 3.7.1998.

Správca konkurznej podstaty JUDr. I. predložil dňa 4.6.2009 súdu konečnú správu. Konečná správa bola vyvesená na úradnej tabuli súdu dňa 22.6.2009. Proti konečnej správe dňa 2.7.2009 podal námietky konkurzný veriteľ S.C.B., IČO: X., ku ktorým sa správca vyjadril podaním zo dňa 14.7.2009. Na prejednanie konečnej správy súd nariadil pojednávanie na deň 8.10.2009, na ktorom schválil konečnú správu.

Podľa ust. § 29 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ktorým sa spravuje tento konkurz, správca podáva súdu správy o speňažení majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty. Odmenu a výdavky vyúčtujú aj osobitní správcovia a zástupca správcu, ako aj tí, ktorých súd v priebehu konania zbavil funkcie správcu.

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia súd preskúma konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, odstráni po vypočutí správcu zistené chyby alebo nejasnosti a upovedomí o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a konkurzných veriteľov. Upozorní pritom, že do 15-tich dní odo dňa, keď konečná správa a vyúčtovanie boli vyvesené na úradnej tabuli súdu, môžu proti nim podať námietky.

Podľa ods. 4 tohto ustanovenia konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávaní, na ktoré predvolá správcu, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky, príp. aj veriteľský výbor a rozhodne o nej uznesením, ktoré im doručí a vyvesí na úradnej tabuli súdu.

Konkurzný súd pred vydaním rozhodnutia o schválení konečnej správy postupoval v zmysle citovaných zákonných ustanovení, pričom veriteľ mal možnosť prezrieť si doklady preukazujúce výdavky správcu, ktoré tvoria súčasť konečnej správy pri nahliadnutí do spisu. Odvolací súd je toho názoru, že postup súdu pred vydaním rozhodnutia o schválení konečnej správy bol v súlade s ustanoveniami Zákona o konkurze a vyrovnaní.

Námietku veriteľa, že odmena správcu konkurznej podstaty v konečnej správe nie je vypočítaná správne, pretože základ pre určenie výšky nie je znížený o výšku pohľadávok proti podstate, považoval odvolací súd za neopodstatnenú. Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu prvého stupňa, že na výpočet odmeny správcu sa nevzťahuje vyhláška č.292/2005 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť 1.7.2005. Vyhl. č. 292/2005 Z. z. neobsahuje prechodné ustanovenia, z ktorých by vyplývalo, že sa vzťahuje aj na konania začaté pred nadobudnutím jej účinnosti. S poukazom na ust. § 11c ods. 3 vyhl. č. 493/1991 Zb., na výpočet základu pre určenie odmeny správcu je potrebné postupovať v zmysle ust. § 6 vyhl. č. 493/91 Zb. v znení novely č. 358/96 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť 13.12.1996, to znamená, že odmena správcu konkurznej podstaty v zmysle § 7 vyhl. č. 493/91 Zb. v znení vyhl. č. 358/96 Z. z. je vypočítaná zo sumy uvedenej v § 6 písm. a/, čo činí 8 272,76 Eur s prihliadnutím na skončené prieskumné pojednávanie 3.7.1998, ust. vyhl. č. 493/91 Zb. v znení platnom pre daný konkurz bola odmena správcu konkurznej podstaty v konečnej správe vypočítaná správne. Odvolací súd má taktiež za to, že je neodôvodnená námietka veriteľa uvedená v odvolaní, že bola určená nesprávne suma pre uspokojenie oddeleného veriteľa. Konkurzné konanie začalo dňa 25.5.1995 a konkurz bol vyhlásený 29.10.1997. Konanie bolo teda začaté do 1.2.1998 a do tohto termínu Zákon o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. § 28 v znení platnom v čase začatia konkurzného konania nepoznal odpočítateľné položky a priznával oddelenému veriteľovi právo na celý výtťažok do výšky prihlásenej pohľadávky. Odvolací súd teda dospel k záveru, že súd prvého stupňa vec správne právne posúdil a správne vo veci rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie preto v súlade s ust. § 219 O.s.p. potvrdil, keďže je vo výroku vecne správne.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. novembra 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.

