

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Oboer/34/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7116211641  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.05.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7116211641.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: mal. V. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O., G., zast. U. P., zákonným zástupcom - matkou, bytom O., G., proti povinnému: Ing. O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., G., zast. JUDr. Jozef Adamovský, advokát, so sídlom Žižkova 6, Košice, o vymoženie 350 eur a iné, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16Er/2773/2016, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 12CoE/238/2017-85 zo dňa 28. septembra 2017, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a.

II. Povinný m á voči oprávnenému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 16Er/2773/2016-28 zo dňa 21.9.2016 rozhodol tak, že námietkam povinného proti exekúcii vyhovuje.

2. Na odvolanie zákonného zástupcu oprávneného Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 12CoE/238/2017-85 zo dňa 28.9.2017 v prvom výroku potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. Druhým výrokom stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dňa 28.7.2017 zákonný zástupca oprávneného - matka (ďalej aj „dovolateľka“) dovolaním. Dovolateľka podané dovolanie odôvodnila ust. § 420 písm. f/ CSP, nakoľko súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

4. Dovolateľka namietala, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym záverom, rozhodnutie súdu je nedostatočne odôvodnené a je nepreskúmateľné. Má za to, že z rozhodnutia nie je jasné akými úvahami sa súd riadil, z akých dôkazov vychádzal, a na ktoré pri svojom rozhodnutí neprihliadal.

5. Na záver uviedla, že rozhodnutie odvolacieho súdu je nepreskúmateľné, nezákonné, neprípustné, a teda súd nesprávnym procesným postupom znemožnil oprávnenému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva, diskriminačnými opatreniami bolo právnenému spôsobené porušenie jeho práva na spravodlivý proces a všetky procesné prostriedky ochrany a obrany, čím v zmysle svojej právnej zodpovednosti súd zasahoval do jeho práva na spravodlivé súdne konanie. Z obsahu podaného dovolania možno vyvodiť, že dovolateľka nie je spokojná s rozhodnutím odvolacieho súdu a žiada, aby dovolací súd posúdil jej dovolanie ako dôvodné a vo veci podaného dovolania rozhodol čo najskôr a v čo najlepšom záujme oprávneného.

6. Súd prvej inštancie uznesením 16Er/2773/2016-109 zo dňa 14.6.2018 uložil zákonnému zástupcovi maloletého oprávneného, aby v lehote 10 dní od doručenia odstránil vady podania - dovolania a predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastúpenie v dovolacom konaní, a zároveň preukázal, že predmetné dovolanie zo dňa 27.12.2017 bolo spísané advokátom. V prípade, že nie je zastúpený advokátom, aby preukázal súdu, že má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací podľa ust. § 35 CSP, po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 CSP), skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu, a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť.

8. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa a spísanie dovolania a iných podaní advokátom. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ust. § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

9. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje ust. § 429 ods. 2 CSP. Uvedená povinnosť podľa ust. § 429 ods. 1 nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ CSP).

10. Dovolateľa, na ktorého a nevzťahuje ust. § 429 ods. 2 a ktorý súčasne nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle ust. § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolanie (§ 436 ods. CSP).

11. Pokiaľ nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, predstavuje nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

12. Zo spisu je zrejmé, že v danom prípade dovolateľ:

a/ napadol uznesenie odvolacieho súdu obsahujúci riadne poučenie podľa ust. § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie,

c/ nie je dovolateľom uvedeným v ust. § 429 ods. 2 CSP a

d/ podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

13. Zo spisu vyplýva, že dovolateľka bola súdom prvej inštancie nadbytočne vyzvaná na odstránenie vád dovolania - zaslanie plnomocestva udeleného advokátovi, ktoré aj napriek výzve súdu nezaslala. Dovolateľkou podané dovolanie nebolo dovolaním zodpovedajúcim ust. § 429 ods. 1 veta druhá CSP. Z

týchto dôvodov v jej prípade neprichádza do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 11 tohto uznesenia dovolacieho súdu.

14. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie zákonného zástupcu oprávneného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

16. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.