

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. H.**, bytom M. č. X., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného zo 17. januára 2003 č. p. : SPC-35.969-1/5-2003, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. januára 2012, č. k. 5S/9/2012-10, v spojení s opravným uznesením z 29. marca 2012, č. k. 5S/9/2012-20, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 17. januára 2012, č. k. 5S/9/2012-10, v spojení s opravným uznesením z 29. marca 2012, č. k. 5 S/9/2012-20, **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 17. januára 2012, č. k. 5S/9/2012-10 s poukazom na ustanovenia § 103, § 104 ods. 1, § 244 ods. 1 a 2, § 246c ods. 1 veta prvá, § 247 ods. 1 a 2, § 250b ods. 1 a § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, prvostupňového správneho orgánu odboru sociálneho zabezpečenia a zdravotníctva, sekcie personálnych a sociálnych činností Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo 17. januára 2003, č.p.: SPC-35.969-1/5-2003, ktorým žalovaný priznal žalobcovi podľa ustanovení § 38, § 39, § 58 a § 60 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 328/2002 Z. z.“) výsluhový dôchodok od 1. novembra 2002 vo výške 13 211 Sk mesačne.

V dôvodoch svojho uznesenia krajský súd uviedol, že v danom prípade nemá pochybnosti v tom, že žalobou žalobca napáda prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu

vydané dňa 17. januára 2003, proti ktorému bol prípustný riadny opravný prostriedok odvolanie, a to v lehote 15 dní. Toto svoje procesné právo však žalobca ako sám v žalobe uvádza nevyužil. Márnym uplynutím lehoty napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, a tak v danom prípade žalobca nesplnil základnú procesnú podmienku pre podanie žaloby podľa druhej hlavy piatej časti OSP tak, ako vyplýva z ustanovenia § 247 ods. 2 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Žiadal uznesenie prvostupňového súdu zrušiť, lebo v rozhodnutí o jeho výsluhovom dôchodku došlo k pochybeniu alebo k nesprávnej interpretácii § 58 zákona č. 328/2002 Z. z. a tým aj k zbytočnému pripočítaniu vojenčiny k odslúženým rokom.

Žalovaný sa na odvolanie písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 247 ods. 2 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP, súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobca žalobou z 2. januára 2012, doručenou Krajskému súdu v Bratislave 5. januára 2012 žiadal preskúmať zákonnosť rozhodnutia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky odboru sociálneho zabezpečenia a zdravotníctva, sekcie personálnych a sociálnych činností zo 17. januára 2003, č. p. : SPC-35.969-1/5-2003, ktorým mu tento prvostupňový správny orgán priznal výsluhový dôchodok od 1. novembra 2002 vo výške 13 211 Sk mesačne. Toto rozhodnutie má riadne poučenie, že je možné proti nemu podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomné odvolanie.

Na okolnosť, že tejto vete, ktorú uvádza v odseku 2 žaloby žalobca nerozumel, a preto podľa poučenia nepodal v zákonnej lehote príslušné odvolanie, nemohol krajský a ani odvolací súd prihliadnuť.

Pre rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa ustanovení piatej časti druhej hlavy OSP je predpokladom, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť. Žalobca nežiadal preskúmať rozhodnutie správneho orgánu v poslednom stupni, ktoré nadobudlo právoplatnosť, ale rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom (§ 250d ods. 3 OSP), z ktorého dôvodu krajský súd rozhodol vo veci správne, keď konanie vo veci zastavil pre nedostatok podmienok konania, ktoré nemožno odstrániť. V prípade, ak textu doručeného rozhodnutia žalobca nerozumel, mohol sa obrátiť na niektorého z advokátov o poskytnutie právnej pomoci. Skutočnosť, že tak neurobil, nemá na posúdenie dôvodnosti žaloby žiadny vplyv.

S poukazom na uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zo 17. januára 2012, č. k. 5S/9/2012-10, v spojení s opravným uznesením z 29. marca 2012, č. k. 5S/9/2012-20 v zmysle § 219 OSP, ako správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 1 a § 250k ods. 1 OSP, lebo ani v odvolacom konaní nebol žalobca úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2012

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová