

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J.**, súdny exekútor, D., 010 00 Žilina, proti žalovanému: **JUDr. O.**, advokát, Z., 811 07 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu T. P., a.s., P., IČO: X., o zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 43 Cbi 8/2002 zo dňa 20. júla 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 43 Cbi 8/02 zo dňa 20. júla 2007 **m e n í** tak, že žalobca je povinný zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave č. X., VS: X. KS: 0308, Štátna pokladnica Bratislava, súdny poplatok za odvolanie vo výške 3000 Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 10 000 Sk za podané odvolanie zo dňa 21.6.2007, podľa položky 2 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Voči tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že výška súdneho poplatku je neprimeraná, pretože sa domáha zaradenia pohľadávky vo výške 7496,10 Sk ako pohľadávky proti konkurznej podstate. Ďalej sa domnieva, že súd pochybil, keďže v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. c/ zákona o súdnych poplatkoch je

oslobodený od platenia súdneho poplatku. Navrhuje preto napadnuté uznesenie zrušiť a konať ďalej bez zaplatenia súdneho poplatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

Žalobca žalobou (incidenčnou žalobou) sa domáhal určenia poradia svojej pohľadávky predstavujúcej trovy exekučného konania, prihlásenej v konkurznom konaní sp. zn. 1 K 73/00, vedenej na Krajskom súde v Bratislave.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Žalobca si v zmysle citovaného ustanovenia nesplnil poplatkovú povinnosť za podané odvolanie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia, vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Uplatňovaný nárok žalobcu nie je konaním vo veciach zdravotného poistenia a nejedná sa o právny vzťah medzi účastníkmi upravený zákonom o zdravotnom poistení, a preto na toto konanie sa nevzťahuje oslobodenie od súdneho poplatku zo zákona.

Incidenčný spor je úplne samostatným konaním, predmetom ktorého je v spornom prípade určenie poradia pohľadávky, ktorou sú trovy exekučného konania, ktoré žalobcovi ako exekútorovi vznikli pri výkone exekučnej činnosti v zmysle zák. č. 233/95 Z.z. (Exekučný poriadok). Prerúšením exekučného konania v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, pohľadávka exekútora nadobúda charakter pohľadávky konkurznej, ktorú si prihlásil do konkurzu v zmysle § 20 ods. 3 ZKV.

Žalobcovi preto vznikla poplatková povinnosť z podaného odvolania. Pri určení výšky súdneho poplatku pri incidenčnej žalobe je potrebné vychádzať z predmetu konania, ktorý nemožno oceniť peniazmi. V tomto smere je rozhodujúce, či uplatnené právo vzniklo z obchodno-právneho vzťahu alebo občiansko-právneho vzťahu, či iného právneho vzťahu.

Predmetná vec nie je obchodnou vecou, nakoľko nejde o záväzkový vzťah vymedzený v § 261 OBZ. Preto pri vyrubení súdneho poplatku je potrebné postupovať podľa položky 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov a žalobcovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 3000 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto napadnuté uznesenie zmenil (§ 220 O.s.p.) tak, že žalobcovi ako poplatníkovi poplatkového úkonu uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 3000 Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. apríla 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: