

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/48/2021
Identifikačné číslo spisu:	8111230317
Dátum vydania rozhodnutia:	19.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8111230317.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Prieceľovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v konkurznej veci úpadcu Realitný fond Hniezdne, s.r.o., v konkurze, so sídlom 065 01 Hniezdne 180, IČO: 43 941 346 o návrhu JUDr. Ing. Renáty Vórobeľovej, správkyne konkurznej veci úpadcu, so sídlom kancelárie Lipová 1, 066 01 Humenné, zast. ŠTEPANOVSÝ & Partners, s.r.o., so sídlom Žellova 3, 821 08 Bratislava, IČO: 36 865 117, v konaní o určenie či veriteľ Trnavský samosprávny kraj, so sídlom Starohájska ulica 6868/10, 917 01 Trnava, IČO: 37 836 901, je účastníkom konkurzného konania, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3R/8/2011-791, o dovolaní správkyne konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3CoKR/10/2020-848 zo dňa 28. 05. 2020, takto

rozhodol:

I. Dovolanie správkyne konkurznej podstaty JUDr. Ing. Renáty Vórobeľovej o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej tiež ako „prvoinštančný súd“), prvým výrokom uznesenia č. k. 3R/8/2011-791 zo dňa 13. 06. 2019 určil, že veriteľ Trnavský samosprávny kraj, IČO: 37 836 901, Starohájska 10, 917 01 Trnava, je účastníkom konkurzného konania na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3R/8/2011 na majetok úpadcu: Realitný fond Hniezdne, s.r.o., v konkurze so sídlom Hniezdne 180, 065 01 Hniezdne, IČO: 43 941 346, v rozsahu ním prihlásenej pohľadávky, číslo pohľadávky podľa zoznamu pohľadávok 3R/8/2011, S14011-D/10-2. Druhým výrokom nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

2. Z odôvodnenia uznesenia prvoinštančného súdu vyplýva, že návrhom, súdu doručeným dňa 22. 08. 2017, sa správkyňa konkurznej podstaty úpadcu domáhala, aby súd uznesením v zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii v znení platnom a účinnom od 1. januára 2012 (ďalej len „ZoKR“) určil, či veriteľ Trnavský samosprávny kraj, IČO: 37 836 901, Starohájska 10, 917 01 Trnava, je účastníkom konkurzného konania alebo nie a v akom rozsahu, a to v konkurznej veci

vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 3R/8/2011 úpadcu Realitný fond Hniezdne, s.r.o., v konkurze, IČO: 43 941 346. Svoj návrh správkyňa odôvodnila tým, že úpadca má voči veriteľovi nárok na náhradu škody najmenej vo výške 1.315.940,00 eur. Predmetný nárok sa voči nároku veriteľa započíta a týmto veriteľ stráca postavenie veriteľa v predmetnom konaní. Veriteľ s návrhom nesúhlasil a súčasne vzniesol námietku premlčania predmetného nároku.

3. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok na náhradu škody a ušlého zisku, ktorý vyúčtovala správkyňa voči veriteľovi Trnavskému samosprávnemu kraju, nie je odôvodnený. Vec právne posúdil podľa ust. § 27 ZoKR, § 588, § 589, § 590, § 591, § 420, § 597, § 599, § 600, § 601 Občianskeho zákonníka a § 255 a § 262 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“). Prvoinštančný súd mal za to, že ak došlo k znehodnoteniu nehnuteľnosti úpadcu a poklesu jeho kúpnej ceny, úpadca nevyvodil žiadne právne kroky k tomu, aby odstúpil od zmluvy, resp. žiadal zľavu z kúpnej ceny, a to v čase od 19. 12. 2008, kedy došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy. Zánikom nárokov zo zodpovednosti za vady veci nemožno uvažovať o žiadnych nárokoch úpadcu z titulu náhrady škody podľa všeobecných ustanovení o náhrade škody. Súd prvej inštancie mal ďalej za to, že nárok, ktorý bol vyčíslený úpadcom, ďaleko prevyšuje nárok veriteľa Trnavský samosprávny kraj a je nevieruhodné, aby sa týchto nárokov nad rámec nároku Trnavského samosprávneho kraja úpadca nebol domáhal samostatnou žalobou už v čase, keď tento nárok vznikol. Podľa prvoinštančného súdu ani jeden z tvrdených nárokov navrhovateľom nemá oporu v uzavretej kúpnej zmluve v znení dodatkov, ani v zistených skutkových zisteniach a okolnostiach celkovej genézy veci, preto im nemožno poskytnúť právnu ochranu ako nárokom na náhradu škody a nemožno tieto nároky započítať voči nárokom veriteľa Trnavský samosprávny kraj. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie rozhodol tak, že určil, že veriteľ Trnavský samosprávny kraj je účastníkom konkurzného konania na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3R/8/2011 na majetok úpadcu Realitný fond Hniezdne, s.r.o., v konkurze, IČO: 43 941 346, v rozsahu ním prihlásenej pohľadávky.

4. Na odvolanie správkyne konkurznej podstaty proti prvoinštančnému uzneseniu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. e/, f/, h/ a d/ C. s. p., Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací, uznesením č. k. 3CoKR/10/2020-848 zo dňa 28. 05. 2020, uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p., potvrdil. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia prvoinštančného súdu konštatujúc, že tento sa správne a presvedčivo argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom aj právnym posúdením veci. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ust. § 255 ods. 1 C. s. p., a sporovým stranám nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca nebol v konaní úspešný, preto nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému trov odvolacieho konania nevznikli.

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala v zákonom stanovenej lehote dovolanie správkyňa konkurznej podstaty (č. l. 854 - 856), vyvodzujúc jeho prípustnosť z ustanovení § 420 písm. f/ C. s. p., a § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. Dovolaciemu súdu navrhla, aby dovoľaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 3CoKR/10/2020-848 zo dňa 28. 05. 2020, ako aj uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 3R/8/2011-791 zo dňa 13. 06. 2019 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Dovoľanie správkyne súd prvej inštancie zaslal postupom podľa § 436 ods. 3 C. s. p., úpadcovi a veriteľovi Trnavský samosprávny kraj (doručenky pripojené k č. l. 878), ktorých procesné vyjadrenia súdu doručené neboli.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas správkyňa konkurznej podstaty (ďalej tiež „dovolatelka“), v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento mimoriadny opravný prostriedok prípustný a dospel k záveru, že dovolanie správkyne je potrebné

odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

8. Podľa § 196 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddlení sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Konkurzné konanie, reštrukturalizačné konanie, ako aj konanie o oddlení sú riadnymi súdnymi konaniami, v ktorých sa postupuje podľa pravidiel Civilného sporového poriadku alebo Civilného mimosporového poriadku. Použitie týchto pravidiel nie je však bezvýhradné a mechanické. Pri riešení úpadku dlžníka je základným právnym predpisom upravujúcim postup (vrátane procesného postupu súdov) zákon o konkurze a reštrukturalizácii (do nadobudnutia jeho účinnosti ním bol zákon o konkurze a vyrovnaní). Pokiaľ ZoKR ako lex specialis obsahuje výslovnú právnu úpravu, majú jeho ustanovenia vo vyššie označených konaniach prednosť a z aplikácie je vylúčená právna úprava subsudíarna (lex generalis).

10. Podľa § 198 ods. 1 ZoKR, súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu vydanom v konkurznom konaní, v reštrukturalizačnom konaní alebo v konaní o oddlení je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon. Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné.

11. Dovaním napadnuté rozhodnutie v tejto veci je uznesenie odvolacieho súdu, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o určení, že veriteľ Trnavský samosprávny kraj, IČO: 37 836 901, je účastníkom konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 3R/8/2011 na majetok úpadcu Realitný fond Hniezdne, s.r.o., v konkurze, IČO: 43 941 346, v rozsahu ním prihlásenej pohľadávky.

12. Zánik postavenia účastníka v konkurznom konaní upravuje ust. § 27 ods. 1 ZoKR. Podľa § 27 ods. 2, 3 ZoKR, veriteľ je povinný bez zbytočného odkladu písomne informovať správcu o každej skutočnosti, ktorá môže zakladať zánik jeho účastníctva. Správca podľa takejto skutočnosti upraví zoznam pohľadávok v registri úpadcov. V prípade pochybností súd na návrh správcu alebo bez návrhu určí uznesením, ktoré doručí správcovi a tomu, o koho právach sa rozhodlo, či veriteľ je účastníkom alebo nie je a v akom rozsahu. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je oprávnený podať správca alebo ten, o koho právach sa rozhodlo.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené je nepochybné, že dovaním napadnuté uznesenie, potvrdzujúce uznesenie prvoinštančného súdu o určení, či veriteľ je alebo nie je účastníkom konkurzného konania, je vydané podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, keď s ohľadom na špeciálnu povahu súdneho konania konajúce súdy primárne aplikovali právnu úpravu obsiahnutú v ZoKR a základom pre vydanie uvedeného rozhodnutia bolo ustanovenie § 27 ods. 3 ZoKR. Keďže zákon o konkurze a reštrukturalizácii ako osobitný právny predpis, prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu vydanému v konkurznom konaní vylučuje, nemôže sa účastník konkurzného konania, prípadne správca, úspešne domáhať prípustnosti dovolania podľa ustanovení § 419 a nasl. C. s. p., upravujúcich dovolanie (rovnako viď aj napr. uznesenie NS SR sp. zn. 1Obdo/63/2018 zo 04. 12. 2018, 3Obdo/33/2020 z 24. 06. 2020, 4Obdo/42/2021 zo 07. 06. 2021, 4Obdo/8/2022 z 29. 04. 2022).

14. S poukazom na uvedené dovolací súd konštatuje, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v konkurznom konaní a je v zmysle ustanovenia § 198 ods. 1 ZKR neprípustné. Najvyšší súd preto dovolanie dovolateľky odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP, ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, a to bez skúmania vecnej správnosti napadnutého uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.