

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/642/2017
Identifikačné číslo spisu: 3612205530
Dátum vydania rozhodnutia: 22.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3612205530.8

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6C/73/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 12. júla 2016, č. k. 6Co/329/2016-144, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Partizánske zo 14. novembra 2012, č. k. 5C/85/2012-18, ktorým súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti.
2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 16. septembra 2016 žalobca dovolanie, ktorým navrhol uznesenie odvolacieho súdu aj uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušiť bez náhrady. Žalobca označil rozhodnutie odvolacieho súdu za nedostatočne odôvodnené, prekvapivé a priečiace sa zákonu, pričom uviedol, že poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu a žalobca návrh - t. j. námietku zaujatosti nepodal. Prípustnosť dovolania videl dovolateľ v ustanoveniach § 237 ods. 1 písm. e/, f/ a g/ O. s. p.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané konajúca zamestnancom s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že pred samotným posúdením

prípustnosti dovolania skúma, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti. V zmysle ustanovenia § 428 C. s. p. dovolateľ musí v dovolaní uviesť okrem všeobecných náležitostí podania, rozhodnutie, proti ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha. Splnenie všetkých zákonných náležitostí má zabezpečiť povinné právne zastúpenie dovolateľa advokátom, ako aj spísanie samotného dovolania advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), prípadne spísanie dovolateľa osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v prípade dovolateľa konajúceho, resp. zastúpeného v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 C. s. p. Zákonodarca pri koncipovaní uvedenej povinnosti vychádzal z toho, že advokát, resp. osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dokáže s poukazom na dosiahnuté vzdelanie spísať dovolanie tak, aby obsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti, uvedomujúc si následok zanedbania svojej povinnosti v podobe odmietnutia dovolania. Dovolací súd, je povinný pracovať s takým dovolaním, aké podala strana a nie je možné vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania, čo súvisí s tým, že odstraňovanie nedostatkov rozhodnutia a konania jemu predchádzajúceho je výlučne v dispozícii dovolateľa.

5. Dovolanie žalobcu neobsahuje náležitosti predpísané ustanovením § 428 C. s. p. Žalobca podal dovolanie po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku, t. j. po 1. júli 2016. Dovolanie podané po 1. júli 2016 musí obsahovať náležitosti stanovené v § 428 C. s. p., vrátane uvedenia toho, z akých dôvodov považuje dovolanie za nesprávne (dovolacích dôvodov). Zároveň dovolací súd dáva do pozornosti, že už samotné uznesenie odvolacieho súdu bolo vydané za účinnosti Civilného sporového poriadku a obsahovalo poučenie o prípustnosti dovolania a jeho náležitostiach podľa § 419 a nasl. C. s. p. Dovolateľ napriek uvedenému podal dovolanie, v ktorom odkazoval na vady zmätočnosti podľa § 237 ods. 1 O. s. p. účinného do 30. júna 2016, pričom ako vadu zmätočnosti, ktorá mala podľa jeho názoru zakladať prípustnosť dovolania, uviedol aj vadu zmätočnosti, ktorú Civilný sporový poriadok nepozná (t. j. vadu podľa § 237 ods. 1 písm. e/ O. s. p. - nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný). Z textu dovolania žalobcu tak nie je zrejmé, aké rozhodnutie odvolacieho súdu v skutočnosti napáda, v akom rozsahu a z akých dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne. Uvedený nedostatok zákonom predpísaných náležitostí preto neumožňuje dovolaciemu súdu skúmať prípustnosť a v prípade prípustnosti dôvodnosť podaného dovolania.

6. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. d/ C. s. p. ako dovolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p.

7. Záverom dovolací súd uvádza, že nerozhodoval o návrhu žalobcu na prerušenie dovolacieho konania, keďže rozhodovanie o uvedenom procesnom návrhu dovolateľa by prichádzalo do úvahy iba vtedy, ak by dovolanie obsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.