

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **RNDr. M. Z., zastúpeného JUDr. E. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 984/2005-120 zo dňa 3. februára 2005, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. septembra 2007, č.k. 2 S 92/2007-72, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 OSP vo veci podanej žaloby, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, vzhľadom k tomu, že žalobca neodstránil nedostatok povinného zastúpenia i napriek výzve súdu. Osoba, ktorú podľa predloženej plnej moci žalobca splnomocnil svojim zastupovaním v konaní, nie je advokátom, preto nemožno žalobcu považovať za kvalifikovane právne zastúpeného.

Proti tomuto uzneseniu podala zástupkyňa žalobcu (JUDr. T.) odvolanie a uviedla, že žalobca je t.č. hospitalizovaný a vzhľadom k tomu nie je schopný konať v zmysle uznesenia. Navrhla súdu, aby mu bol umožnený odklad na podanie odvolania, keď pominú dôvody na jeho hospitalizáciu.

Žalovaný navrhol v podstate napadnuté uznesenie potvrdiť. Poukázal tiež na skutočnosť, že právna zástupkyňa žalobcu nie je zapísaná v zozname advokátov, čím došlo k porušeniu § 250a OSP. Právna zástupkyňa žalobcu nie je oprávnená na vykonávanie akýchkoľvek úkonov v mene žalobcu v konaní pred súdom.

Podľa § 218 OSP ods.1 písm. b) odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná, to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach žiadateľov o priznanie postavenia utečenca.

V prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania podľa § 250d ods. 3 OSP, nakoľko, ako bolo zistené, právna zástupkyňa JUDr. T., nie je zapísaná v zozname advokátov.

Odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu taktiež podala právna zástupkyňa žalobcu JUDr. T., ktorá nie je oprávnenou osobou konať v konaní vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu podľa druhej hlavy piatej časti OSP, nakoľko ako bolo vyššie uvedené, v tomto konaní sa vyžaduje kvalifikované právne zastúpenie advokátom, s výnimkou uvedenou v ustanovení § 250a OSP. V uvedenej právnej veci sa však o takýto prípad nejedná.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu odmietol.

V odvolacom konaní žalobca nemal úspech, žalovaný si trovy neuplatnil a žiadne mu ani nevznikli, preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods.1 OSP v spojení s § 142 ods.1 OSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 21. januára 2009

**JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová