

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/1/2022
Identifikačné číslo spisu: 1095899801
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2022
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1095899801.10

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Soni Pekarčíkovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v konkurznej veci úpadcu: Ing. Ivan Matušík, 900 67 Láb č. 125, IČO: 11 666 455, vo veci návrhu úpadcu na odvolanie JUDr. Martiny Mrázovej, Šoltésovej 20, 811 08 Bratislava, zn. správcu S400 z funkcie správcu konkurznej podstaty, o odvolaní úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. decembra 2021, č. k. 38K/39/1995-3345, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. decembra 2021, č. k. 38K/39/1995-3345 potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“ alebo „súd prvej inštancie“) ako súd prvej inštancie, napadnutým uznesením rozhodol tak, že návrh na odvolanie JUDr. Martiny Mrázovej, Šoltésovej 20, 811 08 Bratislava z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: Ing. Ivan Matušík, 900 67 Láb č. 125, IČO: 11 666 455, v konaní vedenom pod sp. zn. 38K 39/1995 zamietol (Výrok I.). Súčasne výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave v odvolaní napadnutom uznesení uviedol, že podaním zo dňa 28. novembra 2021 (č. l. 3334 spisu) predložil úpadca návrh na odvolanie JUDr. Martiny Mrázovej z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu (ďalej aj „SKP“) pre splnenie dôvodov zakladajúcich jej odvolanie, a to na tom základe, že JUDr. Martina Mrázová odpredala v spore uplatnenú pohľadávku evidovanú v súpise konkurznej podstaty nadobúdateľovi D. F., ako i to, že ani jeden z doteraz ustanovených správcov v rade (JUDr. Dana Jelínková - Dudzíková, Mgr. Barbora Kašparová, Ing. Marek Semko a JUDr. Martina Mrázová) nevykonali úkony vo vzťahu k zmenke vystavenej Slovak Telekom, a.s. na sumu 100 mil. SKK a nepožiadali JUDr. Zdenka Altnera (prvého správcu, ktorý zomrel dňa X. Q. XXXX) vydať

zmenku. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v konaní sp. zn. 23C 67/2015 sa nachádza príkaz sudkyne Krajského súdu v Bratislave, JUDr. Lýdie Noskovičovej súdu, zo dňa 19. augusta 2014 (rovnako č. k. 38K 39/1995-1475), ktorým bolo správkyňi konkurznej podstaty JUDr. Dane Jelínkovej - Dudzíkovej uložené zabezpečiť originál zmenky na 100 mil. SKK (3,9786 mil. Eur) s cieľom „preveriť možný postup získania finančných prostriedkov z jej vymožitelnosti alebo odpredaja“, avšak ani jeden z doteraz vymenovaných správcov nevykonal žiaden úkon v tomto smere. Na základe uvedeného mal navrhovateľ zato, že správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Martina Mrázová neuplatnila regresný nárok voči všetkým jej predchodcom, čím mala poškodiť konkurznú podstatu úpadcu, z ktorého dôvodu navrhol jej odvolanie z funkcie správcu konkurznej podstaty a vymenovanie nového správcu, ktorý by zabezpečil vymoženie spôsobenej škody od predchádzajúcich správcov konkurznej podstaty spätne. Navrhovateľ tvrdil taktiež nevyhnutnosť potreby vyvodenia zodpovednosti aj zo „závadovo“ vedenej žaloby v konaní na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 23C 24/2000 a „opomenutej“ žaloby vo vzťahu ku škode vo výške 14 mil. USD, ktorú spôsobil JUDr. Zdeněk Altner hneď začiatkom svojho pôsobenia ako správca konkurznej podstaty úpadcu.

3. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení svojho uznesenia podrobne venoval vyjadreniu správkyne konkurznej podstaty zo dňa 30. novembra 2021 (č.l. 3339 a nasl. spisu), z ktorého obsahu vyvodil, že čo do tvrdenia navrhovateľa o spôsobenej škode v podobe ušlej kúpnej ceny (za predaj pohľadávok vo výške 14 mil. USD voči Slovenskej republike), z odpredaja ktorých by bolo možné podľa navrhovateľa uspokojiť veriteľov, úkon speňaženia pohľadávky vo výške 14 mil. USD voči Slovenskej republike podľa JUDr. Martiny Mrázovej znemožnil sám úpadca tým, že pohľadávku nepodložil správcovi s právne relevantnými dokladmi potrebnými k jej odpredaju. Súd prvej inštancie taktiež poukázal na stanovisko správkyne KP v jej vyjadrení zo dňa 30. novembra 2021, v ktorom k tvrdeniu úpadcu, že JUDr. Altner ako pôvodný SKP nevyužil včas ponuku obchodnej spoločnosti INZAG, k.s., Kostelní 8, České Budějovice na odkúpenie predmetnej pohľadávky vo výške 14 mil. USD uviedla, že v súdnom spise sa nachádza vyjadrenie JUDr. Altnera v tom zmysle, že predmetná pohľadávka nebola úpadcom dostatočne špecifikovaná a právne podložená a informácie ohľadom jej možného odpredaja neboli JUDr. Altnerovi včas oznámené.

3.1. Krajský súd v Bratislave z vyjadrenia JUDr. Mrázovej na č.l. 3339 a nasl. spisu, k navrhovateľom tvrdenej škode titulom zmenky uviedol, že predošlý SKP úpadcu JUDr. Altner podal návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na Krajský súd v Bratislave, č. k. 15Zm 439/2004, v konaní však nebol úspešný, o.i. pre formálne vady zmenky (originál zmenky súd vydal JUDr. Altnerovi dňa 20.6.2006 /na č.l. 3373 spisu/). V danom prípade išlo podľa vyjadrenia JUDr. Mrázovej o jednu z celkovo asi desiatich zmienek, ktoré v roku 1998 v celkovom objeme 40 mld. SKK vystavil A. P., ako vtedajší riaditeľ Slovenských telekomunikácií, š.p., o ktorých Najvyšší súd SR rozhodol, že tieto sú voči Slovenským telekomunikáciám, š.p. neplatné, k ničomu spoločnosť nezaväzujú, a A. P. nemal oprávnenie konať v mene Slovenských telekomunikácií, š.p., Bratislava.

3.2. Súd prvej inštancie ďalej z vyjadrenia SKP zo dňa 30. novembra 2021 citoval, že už z podania JUDr. Dany Jelínkovej - Dudzíkovej na č.l. 1242 spisu vyplýva, že JUDr. Altner jej ako SKP neposkytol potrebnú súčinnosť, z ktorého dôvodu podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia konkurzného konania a zároveň podala i žalobu o náhradu škody voči JUDr. Altnerovi ako predošlému SKP, pričom konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 23C/67/2015. Súd taktiež uviedol, že JUDr. Mrázová, v súlade s ust. § 17 a § 17a zákona č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní (ďalej aj „ZKV“) vyzvala úpadcu na predloženie dokumentov a zoznamov a na potrebnú súčinnosť, zvyrazňujúc skutočnosť, že úpadca neplní riadne svoje povinnosti ustanovené zákonom poskytovať počas konkurzného konania primeranú súčinnosť a zbytočne predlžuje konanie. Správkyňa ďalej uviedla, že ku dňu vstupu do funkcie správcu zistila, že majetok úpadcu tvoria iba pohľadávky, ktoré sú predmetom súdnych sporov.

3.3. Krajský súd v Bratislave ďalej z vyjadrenia JUDr. Mrázovej akcentuje, že nie je možné sa stotožniť ani s tvrdením úpadcu, že by JUDr. Jelínková - Dudzíková poškodila konkurznú podstatu, pretože úpadca nepreukázal tieto tvrdenia. Pohľadávka úpadcu titulom náhrady škody v súdnom konaní pod č. k. 34Cb/253/2014, vedenom na Okresnom súde Bratislava I, bola ocenená správcom v súlade s ust. § 18 ods. 3 ZKV vo výške 100 Eur a jej odpredaj v zmysle plánu speňaženia bol schválený 100 % schôdzou konkurzných veriteľov dňa 21. marca 2016 veriteľmi, prítomnými na schôdzi veriteľov a ktorí

predstavovali 99,94 % z celkových prihlásených pohľadávok veriteľov. Na základe takto schváleného postupu predaja, SKP uskutočnila prvé kolo verejného ponukového konania, v ktorom bola predložená jedna ponuka na odkúpenie záujemcom D. F., za kúpnu cenu 300 Eur, a so záujemcom bola uzatvorená kúpna zmluva, táto pohľadávka bola riadne zapísaná do súpisu konkurznej podstaty, nebol podaný žiaden návrh na jej vylúčenie z konkurznej podstaty, z ktorého dôvodu bola zaradená do procesu speňažovania a následne aj riadne speňažená.

4. Súd prvej inštancie sa v závere svojho rozhodnutia stotožnil s obsahom vyjadrenia správkyne JUDr. Martiny Mrázovej v celom rozsahu a s poukazom na obsah spisu uviedol, že navrhovateľ nepreukázal pochybenia, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako závažné alebo opakované porušenia s následkom odvolania JUDr. Martiny Mrázovej z funkcie správkyne konkurznej podstaty, nezistil teda pochybenia na strane správkyne konkurznej podstaty, ktoré by zakladali postup súdu podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV a návrh úpadcu zamietol. Nakoľko účastníkom konania žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5. Proti napadnutému uzneseniu sa úpadca odvolal a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť. V odvolaní tvrdil, že súd prvej inštancie nevychádzal z vlastných poznatkov, ale v odôvodnení svojho rozhodnutia súd citoval výlučne z vyjadrenia JUDr. Martiny Mrázovej zo dňa 30. novembra 2021, ktoré sa navyše podľa navrhovateľa nezakladá na skutočnosti. Súd sa teda podľa odvolateľa bez akéhokoľvek vlastného preskúmania (vyplývajúceho z odôvodnenia jeho rozhodnutia) stotožnil s obsahom vyjadrenia JUDr. Mrázovej a v celom rozsahu prevzal jej názor.

6. K dôvodnosti svojho odvolania v časti namietaného zmarenia predaju pohľadávok investorovi za cenu 14 mil. USD odvolateľ uviedol, že kontrakt na predaj pohľadávok voči Slovenskej republike cestou sprostredkovateľa spoločnosti INZAG, k.s., České Budějovice bol rozpracovaný v prvom polroku roka 1999 za podpory právnicka úpadcu JUDr. Ladislava Antalíka a úpadca obratom ako sa dozvedel o vyhlásení konkurzu sp. zn. 38K 39/1995, odstúpil informácie a doklady JUDr. Altnerovi, (ktorú skutočnosť oznámil i agentovi), a teda JUDr. Altner, ako vtedajší SKP úpadcu dostal všetky potrebné informácie, aby konal za navrhovateľa a mohol bez akýchkoľvek prekážok kontaktovať agenta, ex offi vstúpiť do rokovania a uzavrieť zmluvu o predaji pohľadávky v prospech amerického investora a získanú odplatu zahrnúť do konkurznej podstaty. K uvedenému však nedošlo a všetci ďalší SKP úpadcu v rade po ňom boli povinní zaistiť vymoženie škody spôsobenej nerealizovaním predaja pohľadávky.

6.1. Vo vzťahu k zmenkovej žalobe sp. zn. 15Zm 439/2004, týkajúcej sa zmenky na 100 mil. SKK odvolateľ uviedol, že táto bola zmarená JUDr. Zdenkom Altnerom (viď. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obo/270/2005 na č.l. 3374 spisu) a tvrdenie JUDr. Martiny Mrázovej v jej vyjadrení zo dňa 30. novembra 2021 (resp. súdu, ktorý uvedené vyjadrenie prevzal v odôvodnení svojho rozhodnutia zo dňa 16.12.2021) o existencii negatívneho rozhodnutia najvyššieho súdu z novembra 2001 z titulu absencie legitimácie vtedajšieho štatutára Slovenských telekomunikácií, š.p. (A. P.) je nepravdivé, ktoré ak by pravdivé bolo, tento fakt by bol reflektovaný v neskorších rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR vo veci zmenky sp. zn. 3Obo 270/2005. Podľa odvolateľa v roku 2001 nemohol uvedený rozsudok existovať, z ktorého dôvodu nebol JUDr. Mrázovou (ani súdom prvej inštancie) bližšie špecifikovaný, naopak Správa kriminálnej a finančnej polície Prezídia PZ v rámci konania PPZ-176-8/KFP-BA-2001 vec v roku 2001 podľa úpadcu preverila so záverom, že zmenka je v poriadku. Neexistenciu predmetného JUDr. Mrázovou i súdom prvej inštancie tvrdeného rozhodnutia Najvyššieho súdu z novembra 2001 potvrdzuje podľa úpadcu i príkaz sudkyne Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.8.2014 (č.l. 1475 a 3377 spisu), ktorým súd nariadil vtedajšej SKP JUDr. Jelínkovej - Dudzíkovej zabezpečiť predmetnú zmenku do konkurznej podstaty a preveriť možný postup získania finančných prostriedkov z jej vymoženía alebo odpredaja (Zmenka bola dňa 20.6.2005 vydaná k rukám p. J. H., nie JUDr. Altnerovi), ktorý príkaz nebol dodnes rešpektovaný a realizovaný.

6.2. Úpadca v odvolaní rovnako namieta, že závadová žaloba o náhradu škody vo výške 224.328,53 Eur s príslušenstvom, sp. zn. 23C 67/2005 zo dňa 27.2.2015 (na č.l. 3378 spisu) bola uplatnená JUDr. Jelínkovou - Dudzíkovou voči JUDr. Altnerovi až 6 rokov neskôr od okamihu jej vymenovania do funkcie SKP úpadcu, a teda po uplynutí premlčacej lehoty, ergo spôsobená škoda bola už v čase podania návrhu nevyožiteľná, za čo podľa odvolateľa nesie plnú zodpovednosť JUDr. Jelínková -

Dudzíková a následne všetci nasledujúci SKP úpadcu v rade za škodu spôsobenú včasným neuplatnením zodpovednosti z titulu závadového konania ich predchodcov, spočívajúceho v absencii primeraných regresných úkonov zo strany správcov.

6.3. Vo vzťahu k tvrdeniu JUDr. Mrázovej ako i súdu prvej inštancie v jeho odvolaní napadnutom uznesení ohľadom nedostatku súčinnosti zo strany úpadcu odvolateľ uviedol, že svoju súčinnosť v zmysle z.č. 328/1991 Zb. poskytol už JUDr. Altnerovi, ako prvému SKP úpadcu (podanie na č.l. 3362 ako i 3382 spisu) a žiadne ustanovenie ZKV neukladá úpadcovi opakovane poskytovať vždy každému novému SKP podklady a súčinnosť, ktoré už boli poskytnuté. Na preukázanie svojho tvrdenia odvolateľ poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T 27/2015. Všetci SKP úpadcu po roku 2008 tak podľa navrhovateľa bez akéhokoľvek právneho titulu, a teda nezákonne požadovali od úpadcu opätovné predloženie dokladov, ktoré už boli predložené JUDr. Altnerovi.

6.4. Vo vzťahu k pohľadávke úpadcu titulom náhrady škody v súdnom konaní pod č.k. 34Cb/253/2014, vedenom na Okresnom súde Bratislava I odvolateľ uviedol, že pohľadávka bola D. F. predaná protiprávne, nakoľko v inzeráte SKP boli ponúknuté na predaj spoločne dve pohľadávky, a to 34Cb/253/2014 a 23C/67/2015, D. F. však predložil len čiastočnú ponuku na jednu pohľadávku, čím nesplnil podmienky uvedené v inzeráte, ergo JUDr. Martina Mrázová ako SKP úpadcu nebola oprávnená uzavrieť zmluvu s D. F. iba na jednu z pohľadávok. Odvolateľ ďalej upozornil na skutočnosť, že D. F. následne odpredal zmienenu jednu pohľadávku JUDr. Jelínkovej - Dudzíkovej za rovnakú kúpnu cenu (300 Eur), teda bez akéhokoľvek logického dôvodu, na obchode škodoval, z ktorého dôvodu úpadca uvedené označil za „solistikovaný podvod“, ktorým sa pokúsila JUDr. Mrázová zabezpečiť nemožnosť vymáhania v konaní č. 38K 39/1995 spôsobenej škody JUDr. Jelínkovou - Dudzíkovou.

6.5. V zmysle vyššie uvedeného považuje úpadca rozhodnutie súdu prvej inštancie zo dňa 16. decembra 2021 v znení jeho výroku za nezákonné, zdôvodnené výlučne nepravdivými tvrdeniami JUDr. Marty Mrázovej uvedenými v jej vyjadrení zo dňa 30. novembra 2021, z ktorého dôvodu žiada uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. decembra 2021 zrušiť a vec vrátiť súdu na nové konanie a rozhodnutie.

7. Správkyňa konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Martina Mrázová vo vyjadrení k podanému odvolaniu na č.l. 3401 a nasl. spisu poukázala na svoje doterajšie stanoviská a vyjadrenia, ktoré sú súčasťou spisu a naviac uviedla, že odvolateľ nepreukázal ním tvrdené skutočnosti o údajných pochybeniach v konaní v rade ustanovených správcov v predmetnej konkurznej veci, okrem domniek a záverov, ktoré prezentuje ako fakty, neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by podľa SKP zakladala vyhovieň jeho návrhu na odvolanie JUDr. Mrázovej z funkcie SKP úpadcu. SKP opätovne upozornila na skutočnosť, že JUDr. Dana Jelínková - Dudzíková, z dôvodu neodovzdania konkurznej agendy prvým správcom JUDr. Altnerom, z ktorého dôvodu podala žalobu proti odporcovi JUDr. Altnerovi o náhradu škody vo výške 224.328,53 Eur (konanie vedené na okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 23C/67/2015), je evidentné, že žiaden z predchádzajúcich SKP po smrti JUDr. Altnera v roku 2016 nemohol vykonať relevantné úkony bez riadneho odovzdania agendy zo strany úpadcu. Vo vzťahu k zmenke vo výške 100 mil. SKK správkyňa uviedla, že zo súpisu majetku konkurznej podstaty nevyplýva žiadna skutočnosť existencie zmenky, ktorá by mala byť speňažená v konkurznej podstate a SKP nakladá výlučne s majetkom, ktorý je vecne a právne možné identifikovať, teda ak úpadca mal akékoľvek informácie a podklady, je povinný ich dodať SKP, a riadne podpísať súpis majetku podstaty pre účely jeho speňaženia. Z dôvodov vyššie uvedených JUDr. Martina Mrázová, ako SKP úpadcu, navrhla uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 16. decembra 2021 ako správne potvrdiť.

8. Úpadca podaním zo dňa 25. januára 2022 (na č.l. 3404 spisu) pripojil k veci žalobný návrh voči SKP JUDr. Martine Mrázovej, súvisiaci s odpredajom pohľadávky v spore sp. zn. 34Cb/253/2014, ktorý bol dňa 28. januára 2022 doručený Okresnému súde Bratislava I a s odkazom na ust. § 4 ods. 2 písm. h/ zákona č. 8/2005 Z.z., o správcov a o zmene a doplnení niektorých zákonov skonštatoval, že JUDr. Martina Mrázová, ako SKP úpadcu je týmto vylúčená z ďalšieho výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty v konaní č. 38K 39/1995 a navrhol vydať uznesenie, ktorým súd odvoláva správcu konkurznej podstaty JUDr. Martinu Mrázovú z funkcie SKP úpadcu v konaní č. 38K 39/1995.

9. Úpadca ďalším podaním zo dňa 16.5.2022 doručil súdu spolu s prílohami doplnenie odvolania zo dňa

4.1.2022 (na č.l. 3351 spisu) s uvedením možného dôvodu pre príkaz sudkyne JUDr. Noskovičovej zo dňa 19.8.2014 na zaistenie zmenky v hodnote 100 mil. SKK (3,9786 mil. Eur), kde uviedol, že považuje za možné, že sa sudkyňa JUDr. Noskovičová dozvedela o tom, že sa budú postupne uzatvárať sporné pohľadávky voči Slovak Telekom, a.s., a bolo by možné zmenku na 100 mil SKK voči Slovak Telekom, a.s., odpredať, z ktorého dôvodu prikázala JUDr. Jelinkovej Dudzíkovej zmenku zaistiť a vykonať úkony smerom k jej predaju, avšak na škodu konkurznej podstaty vtedajšia SKP úpadcu JUDr. Jelinková - Dudzíková príkaz súdu zo dňa 19.8.2014 nevykonala, zmenku nezaistila a na predaj ju neponúkla.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie úpadcu nie je opodstatnené. Rozhodnutie súdu prvej inštancie preto ako vecne správne potvrdil, pričom sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením (§ 387 ods. 1 a 2 C.s.p.).

11. Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správny skutkovým zisteniam, ako aj vec správne právne posúdil.

14. Úpadca vo svojom odvolaní výslovne neuviedol odvolací dôvod v zmysle ust. § 365 C.s.p., avšak posudzujúc podanie podľa obsahu (ust. § 124 C.s.p.) je odvolaciemu súdu zreteľné, že úpadca mal na mysli odvolací dôvod v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p., podľa ktorého súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; ako aj odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p., v zmysle ktorého súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

15. Úpadca v podanom odvolaní zdôraznil, že súd prvej inštancie nevychádzal z vlastných poznatkov, ale v odôvodnení svojho rozhodnutia citoval výlučne z vyjadrenia JUDr. Martiny Mrázovej zo dňa 30. novembra 2021, ktoré sa podľa navrhovateľa nezakladá na skutočnosti, súd sa teda podľa odvolateľa bez akéhokoľvek vlastného preskúmania (vyplývajúceho z odôvodnenia jeho rozhodnutia) stotožnil s obsahom vyjadrenia JUDr. Mrázovej a v celom rozsahu prevzal jej názor.

16. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní v znení zákona č. 646/2004, z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa ods. 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

17. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 520/2005 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní, správcu konkurznej podstaty vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, to neplatí, ak

súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze veriteľov. Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo, nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu.

18. Podľa § 17 ods. 1 a 2 ZKV, úpadca je povinný bez meškania zostaviť a odovzdať správcovi zoznam svojich aktív a pasív s uvedením svojich dlžníkov, veriteľov aj ich adries, odovzdať správcovi svoje obchodné knihy aj všetky potrebné doklady a poskytnúť mu potrebné vysvetlenia. Predložený zoznam aktív a pasív musí úpadca podpísať a výslovne uviesť, že je správny a úplný (ods. 1). Ak konkurz navrhuje dlžník, predloží zoznam svojich aktív a pasív spolu s návrhom na konkurz; ak nejde o jeho návrh, predloží úpadca zoznam ihneď, len čo ho správca vyzve, aby predložil zoznam, najneskôr do 15 dní od vyhlásenia konkurzu (ods. 2).

19. Podľa § 17a ods. 1 a 2 ZKV, súčasťou zoznamu podľa § 17 ods. 1 je vyhodnotenie záväzkov úpadcu z hľadiska životného prostredia (ods. 1). Vyhodnotenie podľa odseku 1 obsahuje: a) zhodnotenie, v ktorých smeroch úpadca dodržiava, prípadne v ktorých nemôže dodržiavať platné právne predpisy na ochranu životného prostredia, s vyčíslením nákladov, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie súladu s týmito predpismi; b) prehľad platieb za znečisťovanie životného prostredia a za využívanie prírodných zdrojov a prehľad sankcií za poškodzovanie životného prostredia uložených úpadcovi podľa zákona o životnom prostredí alebo podľa iných osobitných predpisov; c) vyčíslenie škôd na životnom prostredí spôsobené doterajšou činnosťou úpadcu (ods. 2).

20. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie a v podrobnostiach naň odkazuje, keď tento s poukazom na vyjadrenie SKP JUDr. Martiny Mrázovej a obsah s vecou súvisiaceho spisu uviedol, že navrhovateľ nepreukázal pochybenia, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako závažné alebo opakované porušenia s následkom odvolania JUDr. Martiny Mrázovej z funkcie správkyne konkurznej podstaty.

21. Vo vzťahu k úpadcom zrejým namietaným odvolacím dôvodom v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b/ a f/ C.s.p., a síce že súd prvej inštancie nevychádzal z vlastných poznatkov a v odôvodnení svojho rozhodnutia prevzal svoj názor výlučne z vyjadrenia JUDr. Martiny Mrázovej zo dňa 30. novembra 2021, ktoré sa podľa navrhovateľa nezakladá na skutočnosti, odvolací súd uvádza, že procesný postup súdu prvej inštancie ústiaci do jeho rozhodnutia zo dňa 16.12.2021, ktorým zamietol návrh úpadcu na odvolanie JUDr. Mrázovej z funkcie správkyne konkurznej podstaty, je plne v súlade s platnou právnou úpravou ZKV, v zmysle ktorej súd po doručení návrhu na odvolanie správcu z funkcie zašle takéto podanie správcovi na vyjadrenie, na základe ktorých podaní následne súd rozhodne a správcu zbaví funkcie, prípadne zamietne predmetný návrh. Súd je povinný postupovať razantne, a to predovšetkým v prípadoch, keď zistí dôležité dôvody najmä pre zbavenie funkcie správcu. O takýto prípad sa však v predmetnej veci nejedná. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý legitímne vychádza z návrhu úpadcu a následného vyjadrenia správkyne konkurznej podstaty, ako aj z obsahu spisu, je dostatočne zrejmé, na základe akých skutočností súd uzavrel, že nezistil žiadne pochybenia na strane správkyne konkurznej podstaty JUDr. Mrázovej, ktoré by zakladali postup súdu podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV. Súd náležite vysvetlil, že čo do tvrdenia navrhovateľa o spôsobenej škode v podobe ušlej kúpnej ceny (za predaj pohľadávok vo výške 14 mil USD voči Slovenskej republike), z odpredaja ktorých by bolo možné podľa navrhovateľa uspokojiť veriteľov, úkon speňaženia pohľadávky vo výške 14 mil. USD voči Slovenskej republike znemožnil sám úpadca tým, že pohľadávku nepodložil správcovi s právne relevantnými dokladmi potrebnými k jej odpredaju. Vo vzťahu k tvrdeniu úpadcu, že JUDr. Altner ako pôvodný SKP nevyužil včas ponuku obchodnej spoločnosti INZAG, k.s., Kostelní 8, České Budějovice na odkúpenie predmetnej pohľadávky vo výške 14 mil. USD súd uviedol, že v spise sa nachádza vyjadrenie JUDr. Altnera v tom zmysle, že predmetná pohľadávka nebola úpadcom dostatočne špecifikovaná a právne podložená a informácie ohľadom jej možného odpredaja neboli JUDr. Altnerovi včas oznámené. K navrhovateľom tvrdenej škode titulom zmenky uviedol, že predošlý SKP úpadcu JUDr. Altner podal návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na Krajský súd v Bratislave, č.k. 15Zm 439/2004, v konaní však nebol úspešný, o.i. pre formálne vady zmenky, pričom ide o jednu zo zmienek, o ktorých

Najvyšší súd SR rozhodol, že tieto sú voči Slovenským telekomunikáciám, š.p. neplatné. Vo vzťahu k námietkam voči JUDr. Jelínkovej - Dudzíkovej súd prvej inštancie uviedol, že už z jej podania na č.l. 1242 spisu vyplýva, že JUDr. Altner jej ako SKP neposkytol potrebnú súčinnosť, z ktorého dôvodu podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia konkurzného konania a zároveň podala i žalobu o náhradu škody voči JUDr. Altnerovi ako predošlému SKP, pričom konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 23C/67/2015. Navrhovateľ nijako nepreukázal svoje tvrdenia, že by JUDr. Jelínková - Dudzíková poškodila konkurznú podstatu. Vo vzťahu k pohľadávke úpadcu titulom náhrady škody v súdnom konaní pod č.k. 34Cb/253/2014, vedenom na Okresnom súde Bratislava I, súd prvej inštancie zistil, že táto bola ocenená správcom v súlade s ust. § 18 ods. 3 ZKV, bola riadne zapísaná do súpisu konkurznej podstaty, nebol podaný žiaden návrh na jej vylúčenie z konkurznej podstaty, z ktorého dôvodu bola zaradená do procesu speňažovania a následne aj riadne speňažená. Súd prvej inštancie taktiež uviedol, že JUDr. Martina Mrázová v súlade s ust. § 17 a § 17a ZKV vyzvala úpadcu na predloženie dokumentov a zoznamov a na potrebnú súčinnosť, avšak úpadca neplní riadne svoje povinnosti ustanovené zákonom poskytovať počas konkurzného konania primeranú súčinnosť a zbytočne predlžuje konanie, pričom majetok úpadcu tvoria iba pohľadávky, ktoré sú predmetom súdnych sporov. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie jednoznačne vyplýva, že tento postupoval procesne správne a rovnako správne a podrobne sa vysporiadal so všetkými tvrdeniami úpadcu uvedenými v jeho návrhu zo dňa 28.11.2021.

22. Vo vzťahu k námietkam úpadcu (uvedených v bode 6. tohto uznesenia), ktoré tvoria gro odvolania a ktoré sú podľa odvolateľa „faktami, ktoré potvrdzujú, že odôvodnenie rozhodnutia krajského súdu zo dňa 16.12.2021 obsahuje nepravdivé tvrdenia“, odvolací súd uvádza, že tieto sú iba doplnením argumentácie prednesenej pred súdom prvej inštancie vo viac než stručnom návrhu. Z obsahu s vecou súvisiaceho spisu vyplýva, že naprieč celým konaním došlo zo strany úpadcu k viacerým návrhom na odvolanie JUDr. Martiny Mrázovej z funkcie SKP úpadcu (návrh zo dňa 5.8.2018, návrh zo dňa 17.9.2018), ktoré boli rovnako opakovane zamietnuté súdom prvej inštancie v č.k. 38K/39/1995-2925 a č.k. 38K/39/1995-2975. V spise sa nachádza taktiež množstvo podaní úpadcu a vyjadrení predchádzajúcich SKP úpadcu, ako i JUDr. Mrázovej, odvolateľ vedel o „faktoch“, ktoré tvrdí v odvolaní už počas konania pred súdom prvej inštancie, resp. ešte pred podaním posledného návrhu zo dňa 28.11.2021 na odvolanie JUDr. Mrázovej z funkcie SKP a úpadca preto mohol a mal i vzhľadom na zásadu vigilanti bus iura scripta sunt predmetnú argumentáciu uviesť už v rámci konania pred krajským súdom. Z obsahu spisu ako i z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.7.2019, č.k. 3Obo/12/2019-3283 jednoznačne vyplýva, že naprieč celým konaním ide zo strany úpadcu podávaním opakovaných procesných návrhov o zneužitie práva (s poukazom na čl. 5 Základných princípov Civilného sporového poriadku) s cieľom šikanovať súd a ustanovených správcov konkurznej podstaty a jediným jeho zámerom je znemožniť riadne pokračovanie konkurzného konania, ktoré trvá už 26 rokov a jeho skončenie, napriek tomu, že úpadca si v konkurznom konaní doposiaľ nesplnil svoje základné povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o konkurze a vyrovnaní.

23. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že relevantnou nie je ani námietka úpadcu, že z dôvodu podania žalobného návrhu voči SKP JUDr. Martine Mrázovej, súvisiaceho s odpredajom pohľadávky v spore sp. zn. 34Cb/253/2014, ktorý bol dňa 28. januára 2022 doručený Okresnému súdu Bratislava I a s odkazom na ust. § 4 ods. 2 písm. h/ zákona č. 8/2005 Z.z., o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je JUDr. Martina Mrázová, ako SKP úpadcu týmto vylúčená z ďalšieho výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty v konaní č. 38K 39/1995.

23.1. Z obsahu spisu vyplýva, že na základe rozhodnutia schôdze veriteľov zvolanej na návrh majoritného veriteľa HEROLD BUSINESS DATA GmbH bola dňa 1.2.2016 JUDr. Martina Mrázová ustanovená do funkcie správkyni konkurznej podstaty úpadcu. Z podania navrhovateľa zo dňa 25.1.2022 (doručenému súdu dňa 31.1.2022) vyplýva, že dňa 28.1.2022 doručil súdu prvej inštancie žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o predaji pohľadávky v spore 34Cb/253/2014, kde žalovanou je JUDr. Martina Mrázová.

23.2. Vo vzťahu k uvedenému odvolací súd uvádza, že spor medzi úpadcom a SKP JUDr. Martinou Mrázovou, iniciovaný podaním žaloby takmer 6 rokov po jej ustanovení do funkcie SKP v žiadnom prípade nemôže byť dôvodom pre jej vylúčenie z funkcie správcu KP úpadcu v zmysle predmetného

ustanovenia. Zo znenia ust. § 4 ods. 2 písm. h/ Z.z., o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva, že správca je vylúčený z výkonu správcovskej činnosti vždy, ak je s dlžníkom v súdnom alebo inom konaní, v ktorom sa má rozhodnúť ich spor. Z uvedeného je nepochybné, že nebolo úmyslom zákonodarcu predmetným ustanovením o vylúčení správcu z výkonu správcovskej činnosti dať možnosť strane (úpadcovi) podaním (pro futuro) akejkoľvek žaloby na súd, prípadne akéhokoľvek návrhu na začatie iného konania, „zbaviť sa“ už ustanoveného správcu konkurznej podstaty. Uvedené by tak mohlo byť jednoduchým nástrojom na odstránenie „nepohodnej“ osoby z funkcie správcu, a to i napriek skutočnosti, že si riadne plní svoje povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a v predmetnej veci si tak tvrdeným zákonným spôsobom „poistiť“ vyhovie návrhu na zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty v rámci odvolacieho konania, napriek správne a riadne odôvodnenému zamietanému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

24. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že ak súd nižšej inštancie napadnutým rozhodnutím zamietol návrh úpadcu na odvolanie JUDr. Martiny Mrázovej z funkcie správkynke konkurznej podstaty, nakoľko nezistil pochybenia, ktoré by zakladali postup súdu podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV, vec správne právne posúdil a aj rozhodol, s odôvodnením napadnutého rozhodnutia sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a na jeho závery odkazuje podľa § 387 ods. a 2 C.s.p.

25. O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. Nakoľko účastníkom konania žiadne trovy nevznikli, vo veci rozhodnutia o priznaní náhrady trov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

26. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.). Dovolanie je podľa § 421 C.s.p., prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie

začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie prípustné podľa § 420 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 C.s.p., možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie.