

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/114/2023
Identifikačné číslo spisu:	1722202326
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1722202326.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q. Q., narodeného Y., proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Bratislava, Námestie generála Viesta 2, IČO: 30845572, o zanedbaní školenia bezpečnostných zložiek vojakov v zálohe, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 47C/4/2022, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. apríla 2023 sp. zn. 6Co/43/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. apríla 2023 sp. zn. 6Co/43/2023 odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 15. marca 2023 sp. zn. 47C/4/2022, keďže ani odvolanie neobsahovalo obligatórne náležitosti a z podania nebolo zrejmé, z akých dôvodov považuje odvolateľ napadnuté rozhodnutie za nesprávne.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) ním spísané dovolanie, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené 26. mája 2023 (č. l. 43), kde uviedol, že Slovenská republika sa zapojila do vojny a dovolateľ, ako vojak v zálohe, nebol preškolený.

3. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“), a že táto povinnosť neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451

ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovne:

5. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolateľ dovolanie, avšak v rozpore s § 429 ods. 1 CSP, podľa ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca nie je držiteľom diplomu s vysokoškolským právnickým vzdelaním a s poukazom na ustanovenie § 429 ods. 1 CSP bol poučený o tejto zákonnej povinnosti.

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Ide o zákonnú podmienku, ktorá musí byť splnená bezvýnimčne, a ku ktorej súd výnimku nemôže udeliť. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP); o taký prípad v danej veci nešlo. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

9. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (viď R 39/2020).

10. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil navrhovateľa v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

11. Dovolanie nebolo spísané advokátom do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania a dovolateľ nie je v dovolaní zastúpený kvalifikovaným zástupcom (§ 429 ods. 1 CSP).

12. So zreteľom na uvedené dovolací súd odmietol dovolanie dovolateľa podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania dovolací súd nemal možnosť skúmať opodstatnenosť podaného dovolania.

13. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.