

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M.**, bývajúceho v P., zastúpeného JUDr. A., advokátkou so sídlom v B., proti žalovanému **E., s.r.o.**, so sídlom v D., zastúpenému Mgr. M., advokátkou so sídlom v B., **o zaplatenie 2 583,81 € (77 840 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4 C 228/2007, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4 C 228/2007 Okresnému súdu Bratislava I **n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o zaplatenie 2 583,81 € (77 840 Sk) s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4 C 228/2007, podal žalovaný návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava I. Návrh odôvodnil zmenou svojho sídla a skutočnosťou, že jeho konateľ trávi väčšinu pracovného času v Bratislave. Tiež poukázal na to, že v územnom obvode Okresného súdu Bratislava I majú sídlo právne zástupkyne oboch účastníkov, ktorým tak v súvislosti s pojednávaniami na miestne príslušnom súde vznikajú zbytočné náklady. Navrhované prikázanie veci by mohlo vyhovovať i žalobcovi, ktorý pri návratoch zo zahraničia pravdepodobne cestuje najprv do Bratislavy, a až následne do Spišskej Novej Vsi. Aj väčšina svedkov cez Bratislavu prechádza alebo tu pracuje.

Žalobca s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasil. Uviedol, že aj keď v súčasnosti pracuje v zahraničí, trvalý pobyt má v P. Viacerí svedkovia majú tiež pobyt na východe Slovenska. Navyiac v konaní pôsobí substituent jeho právnej zástupkyne, ktorý má sídlo vo Vysokých Tatrách.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Spišská Nová Ves) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava I). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalovaný odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania s poukazom na to, že jeho konateľ, právne zástupkyne účastníkov konania i viacero svedkov sa zdržiava v obvode súdu, ktorému navrhuje vec prikázať. Uvedené dôvody však nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu bez ďalšieho vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy tohto druhu (napríklad že účastník konania nemá bydlisko v obvode miestne príslušného súdu, alebo že musí za účelom dostavenia sa na súd prekonávať väčšie vzdialenosti či vynaložiť vyššie výdavky) skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Prestávanie sídla žalovaného nie je automaticky dôvodom na zmenu miestnej príslušnosti súdu (§ 11 ods. 1 druhá veta O.s.p.). Výsluch

svedkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu možno v prípade potreby zabezpečiť prostredníctvom dožiadania (§ 39 O.s.p.).

Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím aj na vyjadrenie žalobcu, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 2. marca 2009**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková