



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **L. H.**, bytom V. K., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 7. januára 2009, č.k. 3Sd/80/2008 – 29, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 7. januára 2009, č.k. 3Sd/80/2008 – 29, **p o t v r d z u j e**.

Odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 7. januára 2009, č.k. 3Sd/80/2008 – 29, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 29. októbra 2008, číslo X. v spojení s rozhodnutím z 30. októbra 2008, číslo X.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že odporkyňa rozhodnutím z 30. októbra 2008, číslo X. podľa § 112 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zrušila svoje rozhodnutie z 9. mája 2008, číslo X. o priznaní invalidného dôchodku a súčasne vyhovel opravnému prostriedku navrhovateľa v plnom rozsahu. Ďalším rozhodnutím z 29. októbra 2008, číslo X.

odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 274 citovaného zákona priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok 9 582 Sk mesačne s účinnosťou od 23. januára 2008. Podľa § 82 zákona o sociálnom poistení a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 136/2008 Z.z. zvýšila navrhovateľovi invalidný dôchodok na 10 062 Sk mesačne s účinnosťou od 1. júla 2008. V odôvodnení rozhodnutia odporkyňa uviedla, že podľa záverov lekárskej správy posudkovej lekárky z 30. septembra 2008 navrhovateľ je invalidný od 23. januára 2008 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 55 %.

Súd prvého stupňa po preskúmaní oboch rozhodnutí odporkyne dospel k záveru, že zdravotný stav navrhovateľa bol zistený orgánmi zákonom povolanými posudzovať zdravotný stav občanov vo veciach dôchodkového poistenia. Navrhovateľ v konaní preukázal, že spĺňa podmienky invalidity stanovené v § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo miera jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 23. januára 2008 je v rozsahu 55 % a súčasne splnil aj podmienku výpočtu invalidného dôchodku stanovenú v § 72 zákona o sociálnom poistení.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Nesúhlasil s určenou percentuálnou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Uviedol, že jeho zdravotný stav sa zhoršuje a súčasne priložil ďalšie lekárske potvrdenia. Žiadal, aby odvolací súd opätovne prehodnotil jeho zdravotný stav, lebo jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 55 % rozsahu jeho zdravotného poškodenia nezodpovedá, ale je vyššia.

Odporkyňa žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé

percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona o sociálnom poistení).

Navrhovateľ podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne z 9. mája 2008 číslo X. z dôvodu, že nesúhlasil s výškou 45 % určenia miery jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a tvrdil, že takáto miera jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je viac ako 70 %.

Dôvody odvolania navrhovateľa nie sú odlišné od dôvodov uvedených v opravnom prostriedku, s ktorými sa krajský súd v plnom rozsahu vysporiadal a jeho skutkové a právne závery sú vecne správne.

Zdravotný stav navrhovateľa posudzovali posudkoví lekári 31. marca 2008, 8. júla 2008 a 30. septembra 2008 a s výsledkom ich záverov bol navrhovateľ oboznámený.

Najmä závery posudku MUDr. G.T., posudkovej lekárky Sociálnej poisťovne ústredia so sídlom v Košiciach z 30. septembra 2008 sú doložené výsledkami vyšetrení navrhovateľa, a to výsledkami interného vyšetrenia zo septembra 2008, neurologického vyšetrenia z 25. septembra 2008, rehabilitačného vyšetrenia zo 7. decembra 2007, psychologického a psychiatrického vyšetrenia z 27. novembra 2007. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa posúdili lekári nešpecifikovanú organickú poruchu osobnosti a správania zapríčinenú poškodením a dysfunkciou mozgu - kapitola V, položka 1, písmeno a/ s percentuálnou mierou 30-45 % Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení. Zvýšenie percentuálnej miery o 10 % stanovili pre iné zdravotné postihnutie navrhovateľa - dorzalgie krčnej chrbtice s cervikobrachiálnym syndrómom vľavo s funkčným deficitom ľavej hornej končatiny – kapitola XV, oddiel E, položka 3, písmeno b/ 20-35 % Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení. Takto zhodne určili mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 55 %.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že zhodnotili všetky zdravotné ťažkosti navrhovateľa, a preto súd nemal dôvod pochybovať o úplnosti objektívnosti a odbornej úrovni podaných posudkov.

Hoci navrhovateľ v odvolaní namietal správnosť určenia percentuálnej miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, neuviedol konkrétne skutkové a právne dôvody, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť záverov posudkových lekárov. K odvolaniu predložil novšie lekárske správy ošetrojúcich lekárov neurológa z 26. januára 2009, psychiatra z 27. januára 2009 a ortopéda z 29. januára 2009, ale ich obsah je zhodný s podkladmi, na základe ktorých naposledy 30. septembra 2008 posúdila zdravotný stav navrhovateľa posudková lekárka MUDr. G. T. V jej správe boli zohľadnené všetky subjektívne ťažkosti navrhovateľa v čase posudzovania jeho zdravotného stavu a aj tie ťažkosti, ktoré sú obsiahnuté v uvedených novších správach ošetrojúcich lekárov. O odbornej úrovni, objektívnosti a správnosti záverov posudkových lekárov preto nebolo dôvodu pochybovať.

Odvolací súd preto zistil, že súd prvého stupňa nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľ môže opätovne požiadať odporkyňu o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo o zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu.

Úspešnej odporkyni v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, a preto odvolací súd jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 250k ods. 1 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 25. marca 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová