

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/155/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200609
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4013200609.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľa: V., bytom G., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 04.novembra 2013, č.k. 23Sd/163/2013-23, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 04.novembra 2013, č.k. 23Sd/163/2013-23, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 04.novembra 2013, č.k. 23Sd/163/2013-23, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 04.03.2013 a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 04.03.2013 odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný podľa § 71 zák.č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), lebo podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Topoľčany z 25.02.2013 a 02.10.2013 nemá viac ako 40% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ďalej aj „miera poklesu“). V konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti tomuto rozhodnutiu odporkyne krajský súd vychádzal z posudku posudkového lekára sociálneho poistenia ústredia Sociálnej poisťovne z 19.06.2013, podľa ktorého rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je lymfedém pravého predkolenia menlivého charakteru (pri záťaži väčší, v klude menší) a z toho dôvodu stanovili mieru poklesu na dolnej hranici rozpätia uvedeného v kapitole IX, oddiel B, položka 6, písm. b) prílohy č.4 zákona, t.j. na 20% ; ani opuch nad 5cm by podľa posudkového lekára nepodmieňoval invaliditu, a to vzhľadom na neprítomnosť zápalových, trofických a iných zmien. S prihliadnutím na ostatné zdravotné postihnutia (najmä recidivujúci erizipel pravého

predkolenia, artériovú hypertenziu II.) bola táto miera zvýšená o 5% na celkových 25%. Posudok bol vypracovaný po zhodnotení odborných lekárskeho nálezov (interné, infekčné, chirurgické, kožné, ortopedické). Krajský súd nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by posudkoví lekári nezhodnotili a posudok považoval za náležité odôvodnený, preto rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že miazgový opuch jednej končatiny bol hodnotený nesprávne. Keďže zo správy cievneho chirurga z 24.01.2013 vyplýva záver o opuchu nad členkom + 6cm a zo správy z 24.01.2013 opuch predkolenia + 6cm a nad členkom + 9cm, rozhodujúce zdravotné postihnutie malo byť hodnotené podľa písm. b), kde je dolná hranica 30% + 10% za ostatné zdravotné postihnutia. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a zaviazal odporkynu priznať mu invalidný dôchodok pre 52% mieru poklesu a nahradiť mu trovy konania.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania je rozhodnutie odporkyne o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok. Navrhovateľ namietal nesprávne hodnotenie jeho rozhodujúceho zdravotného postihnutia, ktorým je lymfatický opuch jednej končatiny.

Poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods.1 zákona).

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Z citovaných ustanovení vyplýva, že predpokladom vzniku invalidity je dlhodobosť zdravotného postihnutia, ktoré spôsobuje mieru poklesu o viac ako 40%. Musí ísť o stav, ktorý podľa poznatkov lekárskej vedy pretrvá dlhšie ako jeden rok a nemožno ho zlepšiť liečbou.

Podľa kapitoly IX, oddiel B, položky 6 písm. a) prílohy č.4 zákona v spojení s § 71 ods.6 zákona reverzibilné štádium miazgového (lymfatického) opuchu na jednej, prípadne na oboch končatinách (bez podstatného obmedzenia funkcie, diferencia objemu do 4cm), bez kompresívnej bandáže) odôvodňuje mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozpätí od 20% do 25%)

Ireverzibilné štádium miazgového (lymfatického) opuchu na jednej, prípadne na oboch končatinách (so zväčšením objemu nad 5cm, s obmedzením pohybu pre väčšiu hmotnosť s ovplyvnením funkcie kĺbov) odôvodňuje mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozpätí od 30% do 50%.

Navrhovateľ namietal, že pri chirurgickom vyšetrení dňa 24.01.2013 bol opuch predkolenia + 6cm a nad členkom + 9cm. Z posudkovej dokumentácie vyplýva, že posudkoví lekári mali túto správu k dispozícii. Pri chirurgickom vyšetrení dňa 07.03.2013 bol zaznamenaný opuch lýtky + 3cm a predkolenia + 5cm. Rovnako pri chirurgickej kontrole dňa 01.07.2013 bol zistený len opuch nad členkom + 5cm.

Opuch nad 5cm bol teda dokumentovaný len jednorazovo, nie dlhodobo, a neskoršie vyšetrenia potvrdzujú opuch maximálne + 5cm. Navrhovateľ v odvolacom konaní nepredložil novšie lekárske nálezy, ktoré by preukazovali iný, závažnejší stupeň jeho zdravotného postihnutia. Aj odvolací súd preto dospel k záveru, že posudkový lekár ústredia v posudkoch z 19.06.2013 a 02.10.2013 vyhodnotil zdravotný stav navrhovateľa a mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť úplne a

objektívne, v súlade s nálezmi odborných lekárskech vyšetrení, bez vnútorných rozporov. Na tom základe mal za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľa z hľadiska jeho dlhodobosti nepodmieňuje hodnotenie podľa kapitoly IX, oddielu B, položka 6, písm. b) prílohy č.4 zákona a že 20% miera poklesu za rozhodujúce zdravotné postihnutie bola posudkovým lekárom určená v súlade so zákonnými kritériami z rozpätia 20% až 25%, takže navrhovateľ by ani pri prípadnom zvýšení tejto miery až o 10% (§ 71 ods.8 zákona) nedosiahol viac ako 40% mieru poklesu.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok a z toho dôvodu považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom. Rozsudok krajského súdu preto podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 O.s.p. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.