

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.R.**, bytom N., N., zast. JUDr. M.M., advokát, H., P., proti žalovanému: 1/ **J.R.**, bytom N., N., 2/ **M.**, s. r. o. (prv D., s. r. o.), so sídlom T., B., IČO: X., zast. JUDr. J.G., advokát Advokátskej kancelárie G., s. r. o., H., B., **o určenie neplatnosti právneho úkonu s prísl.**, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 13. 05. 2009, č. k. 7 Cob 79/2008-134, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 13. 05. 2009, č. k. 7 Cob 79/2008-134 **o d m i e t a .**

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 09. 09. 2008, sp. zn. 16 Cb 2/2007-92, žalobu zamietol, žalovanej v 1. rade náhradu trov konania nepriznal a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému v 2. rade trovy konania vo výške 5 552,33 Sk (184,30 Eur) na účet právneho zástupcu žalovaného v 2. rade do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd po niekoľkých odročeniach pojednávaní z dôvodov na strane žalobcu a jeho právneho zástupcu, vytýčil posledné pojednávanie na deň 09. 09. 2008, z ktorého sa právny zástupca žalobcu napriek predchádzajúcemu upozorneniu súdu, na neakceptovanie ďalšej neúčasti kvôli kolízii pojednávaní z rovnakého dôvodu, opätovne ospravedlnil. Žalovaný v 2. rade súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd teda v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával

v neprítomnosti účastníkov konania a po skončení dokazovania, dospel k záveru, že pristúpenie k záväzkom vyplývajúcich zo zmluvy o ukončení a vysporiadaní úveru, i uznanie týchto záväzkov, nie je dispozíciou alebo správou vecí v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Keďže sa jedná len o právne úkony súvisiace so záväzkami toho z manželov, ktorý k záväzkom pristúpil, patria do výlučnej dispozície každého z manželov. Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd žalobe nevyhoviel.

Proti rozsudku podal žalobca z dôvodu odňatia možnosti konať pred súdom odvolanie. Svoje podanie odôvodnil tým, že súd neakceptoval žiadosť právneho zástupcu žalobcu o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s iným pojednávaním a nevezal ani do úvahy, že žalobca chcel byť prítomný na pojednávaniach, ale jeho zdravotný stav mu účasť neumožnil.

K odvolaniu sa vyjadril i žalobca v 2. rade, ktorý poukázal na skutočnosť, že právny zástupca žalobcu sa pre kolíziu pojednávania ospravedlnil 6-krát, pričom zakaždým žiadal o odročenie pojednávania. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. ÚS 68/1998, nie je súd povinný vyhovieť akejkoľvek žiadosti na odročenie pojednávania. Kolízia pojednávania toho istého účastníka v tom istom termíne na rôznych súdoch, nie je dôvodom na odročenie riadne a včas vytýčeného pojednávania. Žalobca v 2. rade ďalej uviedol, že neúčasť pre zlý zdravotný stav žalobcu, bola ospravedlnená až podaním zo dňa 04. 11. 2008, a to lekárskeym potvrdením zo dňa 30. 09. 2008, teda vyhotovenom, až skoro mesiac po pojednávaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolaciemu súdu navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a žalobcu zaviazat' na náhradu trov konania.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, vec prejednal a potvrdil rozsudok Okresného súdu Poprad, pretože dospel k záveru, že prvostupňový súd dôsledne zistil skutkový stav a na základe vykonaného dokazovania vec správne posúdil. Odvolací súd zároveň zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému v 2. rade na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 2 174,98 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej v 1. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Odvolací súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a nad tento rámec nie je oprávnený preskúmať prvostupňové

rozhodnutie. Podľa odvolacieho súdu prvostupňový súd uznesením účastníkov konania poučil o povinnosti predložiť dôkazy. Uvedenú poučovaciu povinnosť v zmysle ust. § 120 ods. 4 O. s. p., súd splnil predvolaniami na pojednávanie zo dňa 21. 05. 2007 a upovedomením o odročení pojednávania zo dňa 06. 09. 2007. Žalobca sa odvolal len z dôvodu odňatia možnosti konať pred prvostupňovým súdom, pričom odvolací súd zmenu termínu pre kolíziu pojednávania nepovažoval, za dôvodné ospravedlnenie, preto rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

Žalobca proti rozhodnutiu odvolacieho súdu zo dňa 13. 05. 2009, č. k 7 Cob 79/2008-134, podal včas dovolanie, v ktorom uviedol, že v zmysle ust. § 237 písm. f/ O. s. p., mu napadnutým rozhodnutím ako účastníkovi konania bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, pretože nebol vypočutý žalobca, ktorý sa pojednávaniu nemohol zúčastniť pre zlý zdravotný stav a dlhodobú hospitalizáciu, pričom podľa lekárskej správy, ide o ochorenie ohrozujúce život. Žalobca sa lieči od januára 2008, choroba mu bráni v osobnej účasti na úradných úkonoch, mimo miesta bydliska a v súčasnosti je dokonca imobilný. Žalobcovi bola odňatá možnosť konať pred súdom, nielen z dôvodu neakceptovania ospravedlnenia právneho zástupcu žalobcu, kvôli kolízií pojednávania, ale aj pre nevypočutie žalobcu, čo je nezastupiteľný a nenahraditeľný dôkaz. Z uvedených dôvodov navrhol rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaná v 1. rade ani žalovaný v 2. rade sa k podanému dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania včas (§ 240 ods. 1 O. s. p.), zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) preskúmal dovolanie podľa ust. § 242 ods. 1 a dospel k záveru, že dovolanie nie je prípustné.

Podľa ust. § 236 O. s. p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa ust. § 238 ods. 1 O. s. p., dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej.

Podľa ust. § 238 ods. 2 O. s. p., dovolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci.

Podľa ust. § 238 ods. 3 O. s. p., dovolanie je prípustné tiež proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Žalobcom podané dovolanie nespĺňa dôvody prípustnosti dovolania uvedených v ust. § 238 O. s. p.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, a to z dôvodov ustanovených v ust. § 237 O. s. p. Žalobca svoje podanie opiera o dôvod, že sa mu ako účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.). Za odňatie možnosti konať pred súdom, sa považuje postup súdu, ktorým bola účastníkovi konania znemožnená realizácia procesných práv priznaných Občianskym súdnym poriadkom, za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Po preverení dovolania dovolací súd dospel k záveru, že dovolaním napadnutým rozsudkom, nebola žalobcovi ako účastníkovi konania, odňatá možnosť konať pred súdom.

Podľa ust. § 101 ods. 2 druhá veta O. s. p., ak sa riadne predvolaný účastník, nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Predvolanie na prvé pojednávanie prevzal právny zástupca žalobcu dňa 23. 05. 2007 a následne dňa 24. 05. 2007, požiadal o zmenu termínu pojednávania, z dôvodu kolízie iných pojednávaní. Zároveň právny zástupca žalobcu uviedol termíny, v ktorých sa má zúčastniť pojednávaní na iných súdoch a požiadal prvostupňový súd o nevytyčovanie pojednávaní na uvedené termíny. Súd žiadosti vyhovel a odročil pojednávanie na iný termín. Právny

zástupca žalobcu, sa následne ospravedlnil aj z ďalších vytýčených termínov pojednávania, a to buď z dôvodu kolízie pojednávania, alebo pre zlý zdravotný stav žalobcu. Napriek tomu, že súd v predvolaní na pojednávanie zo dňa 09. 01. 2008, ako aj telefonicky zo dňa 14. 04. 2008, upozornil právneho zástupcu žalobcu, že nebude akceptovať žiadosť o odročenie z dôvodu kolízií pojednávania, právny zástupca sa kvôli uvedenému dôvodu opätovne ospravedlnil z pojednávania konaného dňa 09. 09. 2008, na ktorom súd vyhlásil rozsudok. Lekárske potvrdenie o dlhodobom zlom zdravotnom stave žalobcu, bolo súdu doručené až v rámci odvolania žalobcu proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

Za účelom prejednania odvolania nariadil odvolací súd pojednávanie, z ktorého sa právny zástupca žalobcu znova ospravedlnil pre kolíziu s hlavným pojednávaním konaným na Okresnom súde v Poprade.

Dovolací súd konštatoval, že súd prvého stupňa, ako aj odvolací súd, neodňali žalobcovi právo konať pred súdom, keďže žalobca mal dostatok času na podanie osobného vyjadrenia k danej veci. Žalobcovi sa podľa lekárskeho potvrdenia zhoršil zdravotný stav na začiatku roku 2008. Prvostupňový súd nariadil prvé pojednávanie na deň 28. 06. 2007, t. j. v čase, keď bol žalobca v dobrom zdravotnom stave a mohol sa pojednávania zúčastniť. Pokiaľ ide o neakceptovanie žiadosti o odročenie pojednávania zo strany súdu, uvedenú otázku vyriešil Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo dňa 13. 01. 1999, sp. zn. I. ÚS 68/1998 tak, že kolízia pojednávania jedného účastníka nariadených na ten istý termín na rôznych súdoch, nie je dostatočným dôvodom na odročenie riadne a včas vytýčeného pojednávania.

Podľa ust. § 243b ods. 5 O. s. p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Dovolací súd v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania žalovaným nepriznal, pretože im žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. októbra 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková