

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/44/2013
Identifikačné číslo spisu:	8008200961
Dátum vydania rozhodnutia:	15.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8008200961.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Ľubici Filovej a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci navrhovateľky: Mrs. M. H., XXX KG., proti odporkyni Sociálnej poisťovni- ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o zvýšení starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 4Scud/1/08 - 38 z 24.2.2009, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 4Scud1/08 - 38 zo dňa 24. februára 2009 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX z 8.7.2008, ktorým bol navrhovateľke podľa 82 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v súlade s Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 136/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2008, zvýšený starobný dôchodok o 5 % mesačnej sumy dôchodku, t. j. o 98,- Sk mesačne. Krajský súd dôvodil tým, že na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia o zvýšení dôchodku podľa § 82 zákona súd sa už nemôže zaoberať vecnou správnosťou pôvodného rozhodnutia o dôchodku, ktoré sa stalo právoplatným. Odporkyňa preskúmaným rozhodnutím nerozhodla o inom nároku, iba o zákonom nároku na zvýšenie starobného dôchodku, o ktorom rozhodla v súlade so zákonom.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadala, aby o jej dôchodku rozhodol súd, pričom vyjadrila nespokojnosť s výškou dôchodku.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré jeho vydaniu

predchádzalo, oboznámil sa so spisovým materiálom prvostupňového súdu a dávkovým spisom odporkyne a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP dospel jednomyselne k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je vecne správne a preto ho podľa § 219 potvrdil.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu, na ktoré odkazuje a ktoré nie sú spochybnené ani dôvodmi odvolania navrhovateľky.

Krajský súd zrozumiteľne uviedol, že predmetom súdneho prieskumu zákonnosti je rozhodnutie odporkyne z 8.7.2008 o zvýšení dôchodku podľa § 82 zákona o sociálnom poistení (valorizácia dôchodku) a preto sa nemohol zaoberať dôvodmi, pre ktoré bol prvotne priznaný starobný dôchodok navrhovateľke vo výške, ktorá ju neuspokojovala. Odvolací súd len pripomína, že navrhovateľke bol starobný dôchodok priznaný rozhodnutím z 2.10.2007 v sume 1 459,- Sk, ktorý sa ku dňu preskúmaného rozhodnutia zvýšil na 1 949,- Sk mesačne a z uvedenej sumy činí 5 % - né zvýšenie 98,- Sk. Navrhovateľka prvotné rozhodnutie o starobnom dôchodku z 2.10.2007 opravným prostriedkom nenapadla. Preto sa stalo bez zmeny podkladom pre ďalšie zvýšenie v ročnom intervale.

Požiadavka navrhovateľky, aby o jej dôchodku rozhodol súd a nie sociálna poisťovňa nie je právne významná. Podľa platnej právnej úpravy o dôchodkových dávkach (ich priznaní a výške) rozhoduje sociálna poisťovňa a jej rozhodnutia z hľadiska zákonnosti súdy preskúmajú. Nie je v právomoci súdu rozhodnúť o dôvode a výške dôchodku.

Podľa § 250k ods. 1 a contr. v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP navrhovateľke súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, keďže v ňom úspešná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.