

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/165/2018
Identifikačné číslo spisu:	2612208235
Dátum vydania rozhodnutia:	21.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2612208235.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému Y. O., bývajúcemu Y., o zaplatenie 6 996,38 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5 C 2/2013, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 16. decembra 2014 sp. zn. 26 Co 62/2014, 26 Co 63/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 13. mája 2013 č. k. 5 C 2/2013-154 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 592,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 25. októbra 2012 do zaplatenia s tým, že žalovanému povolil priznanú sumu splácať v splátkach po 10 € mesačne, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, do zaplatenia, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Žalobu vo zvyšku zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
2. Krajský súd v Trnave rozsudkom zo 16. decembra 2014 sp. zn. 26 Co 62/2014, 26 Co 63/2014 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti vo veci samej a v časti trov konania potvrdil a v napadnutej časti výšky splátok zmenil tak, že žalovanému povolil priznanú sumu 4 592,05 € s 9 % úrokom z omeškania od 25. októbra 2012 do zaplatenia splácať v splátkach po 80 € mesačne, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Uznesenie súdu prvej inštancie z 12. novembra 2013 č. k. 5 C 2/2013-181 zrušil a žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.
3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie.
4. Okresný súd Senica uznesením zo 7. decembra 2017 č. k. 5 C 2/2013-211 vyzval dovolateľa na odstránenie väd dovolania v súlade s § 429 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), s poučením

o následkoch neodstránenia väd dovolania. Žalovaný na výzvu súdu reagoval tým, že požiadal Centrum právnej pomoci, kanceláriu Bratislava o poskytnutie právnej pomoci. Na následnú výzvu súdu prvej inštancie o predloženie plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, žalovaný reagoval zaslaním rozhodnutia Centra právnej pomoci z 19. apríla 2018 sp. zn. KaBA 8565/2018, ČRZ: 51971/2018, ktorým mu Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta CSP). Zákon túto podmienku neustanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Pokiaľ nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.