



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Evy Baranovej, v právnej veci žalobcov: **1), Ing. S. G., 2) M. G., obaja právne zastúpení advokátkou JUDr. V. S.**, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Prešove**, za účasti vedľajších účastníkov: **1) prof. PhDr. M. D., CSc., 2) PhDr. C. D.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 30/2006 zo dňa 14. augusta 2006, o odvolaní žalobcov X.), 2) proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 1 S 131/2006-40 zo dňa 18. marca 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1 S 131/2006-40 zo dňa 18. marca 2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu žalobcov 1), 2), ktorou sa domáhali preskúmania postupu a zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 30/2006 zo dňa 14. augusta 2006 a jeho zrušenia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Krajský súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán ako aj žalovaný vychádzali z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a rozhodli v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 písm. a) v spojení s § 3 ods. 2 a 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov. Ak žalobcovia tvrdia, že reálne v prírode užívajú menšiu výmeru parciel, ako v skutočnosti nadobudli od svojich právnych predchodcov, nič im nebráni v tom, aby sa svojho vlastníckeho práva domáhali v občianskoprávnom konaní.

Proti rozsudku krajského súdu podali odvolanie žalobcovia 1), 2) a žiadali, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Alternatívne navrhli, aby najvyšší súd zmenil napadnutý rozsudok a žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal im náhradu trov konania. Žalobcovia jednoznačne preukázali, že parcelu č. X. nadobudli na základe zmien vykonaných v súbore geodetických informácií, a to po č. X.. Z vyššie uvedených zmien je zrejmé, že predávajúci A. N. a C. N., rod. K., predali nehnuteľnosti rodičom žalobcov, a to A. G. a M. G., rod. K.. Títo pod zmenou č. X. previedli nehnuteľnosti zo dňa 09.01.2002 na žalobcov. Vklad uvedených nehnuteľností bol povolený pod č. V X. zo dňa 08.07.2002, a na základe tejto darovacej zmluvy bolo v prospech žalobcov zapísané aj vlastnícke právo k parcele C KN č. X., druh pozemku - záhrada o výmere 11m<sup>2</sup>. C KN stav znamená, že parcela bola zameraná geometrickým plánom. Tvrdenie správy katastra, že uvedená parcela nemohla byť predmetom prevodu je zavádzajúce a je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Na základe čl. 20 ústavy odsek 1 hovorí, že každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Účelom úpravy ustanovenej v čl. 20 je dvojaký. Ústava v ňom vymedzuje základ vzťahu medzi vlastníkom a nevlastníkmi. Subjektom, ktorému sa priznáva ochrana podľa čl. 20 ods. 1 ústavy je vlastník. Ochrana, ktorá sa vlastníkovi zaručuje, smeruje voči každej osobe. Čl. 20 ods. 1 ústavy sa teda chráni vlastník pred ľubovoľným nevlastníkom, čoho dôkazom je aj napadnutý rozsudok. Uvedený rozsudok súdu prvého stupňa nenormálnym šetrením v katastri nehnuteľností dokázal to, že vlastník je potláčaný, a v danom prípade vyhráva ten, ktorý nemá oporu v zákone a túto oporu nemá ani v Ústave SR. Toto právo mu priznáva aj Krajský súd v Prešove, hoci neguje hlavné zásady a články Ústavy SR. Je zrejmé, že krajský súd v svojom rozsudku išiel nad rámec svojho rozhodnutia, lebo nemal doklad o vlastníctve k parcele č. C KN X. o výmere 11m<sup>2</sup> aj napriek tomu si osobuje o vlastníctve rozhodnúť, a to tak, že na LV č. X. v časti majetková podstata: ruší zápis parcely registra C KN X. - druh pozemku záhrada o výmere 11m<sup>2</sup> a na LV č. X. v časti majetková podstata: zapisuje parcely registra C KN X. - druh pozemku záhrada o výmere 11m<sup>2</sup>. Uvedeným spôsobom bola porušená Ústava SR čl. 20, § 3 ods. 4, § 46 Správneho poriadku, z ktorého vyplýva, že okrem iného, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Krajský súd v napadnutom rozsudku rozhodol o zmene vlastníctva k parcele C KN X. o výmere 11m<sup>2</sup> bez toho, aby mal preukázané, na základe akej listiny, kto je vlastníkom tejto parcely. Jednoznačne z uvedeného vyplýva, že postupy správnych orgánov a súdu prvého stupňa sú v rozpore s § 59 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. v plnom znení, pretože nešlo o úpravu údajov katastra (z roku Pána 1976), ktorý by bol v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou, nešlo o opravu údajov katastra, ktoré by boli v rozpore s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra alebo výsledkami údajov katastra.

Žalobcovia 1), 2) v podanom odvolaní zopakovali námietky voči rozhodnutiam správnych orgánov zhodne s obsahom podanej žaloby.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcov 1), 2) navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Vo svojom vyjadrení zopakoval skutočnosti uvedené v napadnutom rozhodnutí ako aj vo svojom vyjadrení k žalobe. Zdôraznil, že správne orgány nešli nad rámec svojich právomocí a vôbec nerozhodovali o vlastníckom práve žalobcov, nakoľko žaloba znela na preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia č. Xo 30/2006 a nie na určenie vlastníckeho práva aj s ohľadom na podstatu konania o oprave chyby podľa ustanovenia § 59 katastrálneho zákona, ako aj v súlade s podmetom na šetrenie s tým, že žalobcovi nič nebráni riešiť otázku vlastníckeho práva v občianskoprávnom konaní, čo potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Prešove v odôvodnení.

Vedľajší účastníci 1), 2) vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhli napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Námietky žalobcov 1), 2) uvedené v odvolaní považujú za zavádzajúce a irelevantné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov 1), 2) nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 3 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.supcourt.gov.sk](http://www.supcourt.gov.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12.03.2009 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkoch zákonnosť rozhodnutí a postupu správnych orgánov.

Podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“ sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická osoba alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného postupoval v intenciách vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil nasledované skutočnosti:

Správa katastra v Prešove rozhodnutím č. X 77/2005-Kr zo dňa 27. marca 2006 podľa § 16 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len

„katastrálny zákon“) a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci účastníkov prof. PhDr. M. D. ..., PhDr. C. D. ..., RNDr. M. S. ..., M. S. ..., J. P. ..., E. P. ..., S. G. ..., M. G. ..., rozhodla tak, že podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona v k.ú. Prešov, sa v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností na LV č. X. v časti majetková podstata ruší zápis parcely registra C KN č. X. - druh pozemku záhrada o výmere 12m<sup>2</sup>, na LV X. v časti majetková podstata ruší zápis registra C KN č. X. - druh pozemku záhrada o výmere 11m<sup>2</sup>, na LV č. X. v časti majetková podstata zapisuje parcely registra C KN č. X. - druh pozemku záhrada o výmere 11m<sup>2</sup> a C KN č. X. - druh pozemku záhrada o výmere 12m<sup>2</sup>.

Výrok rozhodnutia odôvodnila popisom stavu v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností, v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností, na ktoré súd v plnom rozsahu poukazuje a dospel k záveru, že po vykonaní identifikácie zákresu parcely EN č. X. v geodetických plánoch č. 761-3401-065-1973 z februára 1972 a 761-3401-070-74 z 09.04.1974, zákresu parciel EN č. X. a EN č. X. v geometrickom pláne č. 761-3401-048-75 z 12.02.1975 so zákresom parciel registra parciel C KN č. X. v priloženom náčrte o miestnom vyšetovaní č. 2 a v katastrálnej mape P. 5-3/33 a zistila, že pri ZMVM bolo geometrické a polohové určenie pôvodných parciel EN č. X., EN č. X. a EN č. X. zadefinovanými geometrickými plánmi č. 761-3401-065-1973 z februára 1972, 761-3401-070-74 z 09.04.1974 a č. 761-3401-048-75 z 12.02.1975 dodržané. Konštatovala, že podľa § 3 ods. 3 katastrálneho zákona parcelou sa rozumie geometrické určenie a polohové určenie a zobrazenie pozemkov v katastrálnej mape, v mape určeného operátu alebo v geometrickom pláne s vyznačením jej parcelného čísla. V danom prípade jej geometrické a polohové určenie bolo zadefinované geometrickými plánmi č. 761-3401-065-1973 z februára 1972, 761-3401-070-74 z 09.04.1974 a č. 761-3401-048-75 z 12.02.1975. Dospela k záveru, že chyba v katastrálnom operáte vznikla pri preberaní nového operátu po ZMVM do evidencie nehnuteľností, keď v záujme dodržania výmery pridelenej do osobného užívania bola na pozemkovej mape Prešov 5-3/33 vytvorená parcela registra C KN č. X. odčlenením od parcely registra C KN č. X. vedenej na LV č. X. bez technického podkladu, ktorý by určil priebeh novej parcely registra C KN č. X., pričom k tejto zmene neboli predložené právne listiny, podľa ktorých by nadobudli parcelu registra C KN č. X. vlastníci zapísaní na LV č. X., a keď v záujme dodržania výmery pridelenej do osobného užívania boli na pozemkovej mape Prešov 5-3/33 vytvorená parcela registra C KN č. X. odčlenením od parcely registra C KN č. X. vedenej na LV č. X. bez technického podkladu, ktorý by určil priebeh novej parcely registra C KN č. X., pričom k tejto zmene neboli predložené právne listiny, podľa ktorých by nadobudli parcelu registra C KN č. X. vlastníci zapísaní na LV č. X., pričom v rozpore s miestnym prešetovaním a v rozpore so skutočným užívacím stavom v teréne a bez právnych listín boli oddelené parcely registra C KN č. X., zapísaná na LV č. X. a oddelená parcela registra C KN č. X. zapísaná na LV č. X.. Správny orgán uviedol, že výmera pozemku v celej histórii evidencie pozemkov nebola záväzným údajom. Už podľa § 51 ods. 4 Nariadenia ministra spravodlivosti zo dňa 15.12.1855, č. 222 (pozemno-knižný poriadok) uverejnený ako patent v ríšskom zákonníku strana majetkovej

podstaty neručí za správnosť zovňajších značiek, za povahu a údajnú plošnú mieru parciel v nich vykázaných. Zákon č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností platný od roku 1964 do 31.12.1992 v § 6 výslovne nepojednáva o tom, či výmera je alebo nie je záväzný údaj. Hovorí, že údaje EN sú podkladom pre spisovanie zmlúv a iných listín o nehnuteľnostiach. V tomto chápaní údajom EN môže byť výmera ako aj geometrické určenie nehnuteľnosti, ktoré je podľa § 2 ods. 2 tohto zákona súčasťou meračského operátu, ako aj technického podkladu mapy veľkej mierky. Následne zákon č. 266/1992 Zb. o katastri nehnuteľností už v § 40 jednoznačne hovorí, že záväzným údajom je geometrické určenie nehnuteľnosti a nie výmera. Podľa § 40 tohto zákona údaje o právnych vzťahoch, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej alebo lesnej hospodárskej alebo organizačnej jednotky sú záväzné a hodnoverné, ak nie je dokázaný opak. Správny orgán prvého stupňa poukázal na ustanovenie § 70 ods. 2 katastrálneho zákona v znení neskorších predpisov, podľa ktorého údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľností, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Hodnoverným a záväzným údajom katastra je aj výmera parcely, ak je určená v digitálnej forme obnovou katastrálneho operátu novým mapovaním vykonaným po účinnosti tohto zákona, a že tento zákon nadobudol účinnosť 01.01.1996. Nová výmera bola odvodená zo zameraných hraníc po mapovaní podľa skutočnej držby tak, ako ich vlastníci mali oplotené v držbe. Uvedenou opravou sa dáva do súladu chybné evidovaný stav v katastrálnom operáte so skutočným stavom v teréne.

Prvostupňové rozhodnutie napadli odvolaním žalobcovia 1), 2), v ktorom namietali, že pán D. s manželkou užíva 670m<sup>2</sup>, pričom zakúpil 619m<sup>2</sup> a žiadnym právnym titulom nenadobudol ostatné parcely, nemá kúpnu zmluvu na ďalšiu časť od štátu ani od pôvodného vlastníka. Právni predchodcovia Ing. A. N. a manželka C. N., rod. K., nadobudli parcelu č. X. o výmere 800m<sup>2</sup>, a to na základe rozhodnutia č. 3349/3966 zo dňa 14. júla 1975. Na základe zmluvy z roku 1992 bolo prevedené 761m<sup>2</sup>, a keďže podľa dohody Ing. A. N. a Ing. C., rod. K., bol zakúpený celý pozemok aj s rodinným domom, bol upravený LV tak, že celý majetok A. N. a manželky bol prevedený na rodinu G.. Pán D. má na LV č. X. parcely č. X. – záhrada 225m<sup>2</sup>, č. X. – zastavaná plocha 394m<sup>2</sup>, teda 619m<sup>2</sup>, ako nadobudol výmerom a pridelením pozemku od štátu. V žiadnom prípade štátny pozemok nemožno vydržať, a preto navrhli zrušiť napadnuté rozhodnutie, lebo p. D. uvedené nehnuteľnosti nemohol nadobudnúť od A. N. a nenadobudol ich od štátu a ide o neoprávnené prihradenie si časti pozemku susedom.

Žalovaný konajúc o podanom odvolaní rozhodnutím zo dňa 14. augusta 2006, č. Xo 30/2006 prvostupňové rozhodnutie potvrdil a odvolanie zamietol. Výrok rozhodnutia odôvodnil tým, že preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil skutkový stav, a to vo vzťahu k LV č. X., k.ú. P. tak, ako

vyplýva z kópie originálu LV č. X., k.ú. P. M. S. s manželkou M., rod. B. boli ako vlastníci zapísaní položkou výkazu zmien č. 102/76, obsahom ktorej je žiadosť o založenie LV na základe rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania č. Fin. 1798/3827 zo dňa 24. apríla 1975, s právoplatnosťou zo dňa 22.12.1975, ktoré sa týkalo parcely EN č. X. o výmere 97m<sup>2</sup>. Dňa 05.02.1975 bola zároveň medzi Mestským národným výborom, odborom finančným v P. a M. S. s manželkou M., rod. B., uzatvorená dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku č. Fin. 1185/1975, ktorá sa týkala parcely EN č. X. o výmere 559 + 97m<sup>2</sup>, spolu 656m<sup>2</sup>. Táto dohoda bola zaregistrovaná na štátnom notárstve pod č. RII 23/76. Technickým podkladom k tomuto úkonu boli geometrické plány č. 761-3401-065-1973 z februára 1973, GP č. 761-3401-070-74 zo dňa 09.07.1974 a GP č. 761-3401-048-75 zo dňa 12.02.1975, ktorými bol zadefinovaný priebeh hraníc pozemku v teréne. Tieto GP boli do evidencie nehnuteľností premietnuté položkami výkazov zmien č. X. na LV č. X., k.ú. P., a odtiaľ boli novovytvorené parcely prideľované do osobného užívania. Parcela EN č. X. bola následne pri technicko-hospodárskom mapovaní prečíslovaná na parcelu C KN č. X. a zápis v tomto znení bol vykonaný položkou výkazov zmien č. 135/76. V rokoch 1983 – 1987 bola v k.ú. Prešov vykonávaná tvorba základnej mapy veľkej mierky ČSSR, v rámci ktorej prebehlo vyšetrovanie priebehu hraníc pozemkov v teréne porovnaním so zákresom v pozemkovej knihe. Výsledok prešetreného stavu bol zameraný a zobrazený v katastrálnej mape. V rámci tohto konania sa parcela C KN č. X. rozdelila na parcely C KN č. X. a X. podľa spôsobu využívania pozemku PVZ č. X.. Na LV č. X. v k.ú. P. bola zapísaná parcela C KN č. X. bez verejnej listiny alebo inej listiny a bez uvedenia položky výkazu zmien, ktorou sa vykonal zápis na uvedené LV. Skúmaním v zbierke listín bolo ďalej zistené, že vo výkaze zmien v k.ú. P. z roku 1988 je položka 266 s uvedeným dôvodom zmeny – oddelenie právneho stavu. Ďalšou PVZ č. X. je na predmetnom LV evidované rozhodnutie žalovaného č. Xo 3/2002 zo dňa 30. apríla 2002, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Správy katastra Prešov (predtým okresný úrad, katastrálny odbor) č. X-45/2002 zo dňa 19. novembra 2001 o oprave chyby v katastrálnom operáte týkajúcej sa parciel C KN č. X.. Všetci účastníci konania získali svoje parcely na základe pridelenia pozemku do osobného užívania, ktorého technickým podkladom boli vyššie uvedené GP. Hranice im boli vytýčené v teréne taktiež na základe predmetných GP, a po celý čas užívania, užívali len to, čo nadobudli na základe dohôd o pridelení pozemkov do osobného užívania a hranice nijako neposúvali. V rokoch 1983 – 1987 v rámci THP ďalšej časti mesta P. bola mapovaná aj lokalita R.. V rámci tohto konania prebehlo aj vyšetrovanie hraníc pozemkov podľa ich označenia (stabilizácie v teréne) a následne zameranie a zobrazenie na pozemkovej mape (v súčasnosti katastrálna mapa). Zároveň bolo pod PVZ č. X. vykonané aj prečíslovanie parciel zameraných pri mapovaní, zohľadnením aj spôsobu užívania pozemkov.

Vo vzťahu k LV č. X. v k.ú. P. žalovaný uviedol, že v súlade s kópiou originálu LV č. X. v k.ú. P. bolo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísané v prospech J. P. s manželkou E., rod. S., na základe položky výkazov zmien č. X., z obsahu ktorej vyplýva, že dňa 03.09.1975 bola správnomu orgánu (G., s.p. P) doručená žiadosť štátneho notárstva o založenie LV. Podkladom k žiadosti bola

dohoda o práve osobného užívania pozemkov č. Fin. 6076/1975 zo dňa 25.08.1975, ktorú uzatvorili J. P. s manželkou E., rod. S., v 1/2 a Ing. A. N. s manželkou C., rod. K., v 1/2 na strane jednej a Mestský národný výbor, odbor finančný v Prešove na strane druhej. Táto dohoda, ktorej predchádzalo rozhodnutie o pridelení pozemku zo dňa 14.07.1975, č. Fin. 3346/3966 s právoplatnosťou zo dňa 01.08.1975, a ktoré sa týkalo parcely č. EN X. o výmere 800m<sup>2</sup> bola zaevidovaná na štátnom notárstve pod č. RII 163/75. Technickým podkladom k týmto právnym úkonom bol GP č. 761-3401-048-75 zo dňa 12.02.1975, ktorým bol zaevidovaný priebeh hraníc pozemku v teréne. Tento GP bol do EN premietnutý PVZ č. X. na LV č. X., k.ú. P, a odtiaľ boli novovytvorené parcely prideľované do osobného užívania. Parcela EN č. X. bola pri preberaní nového operátu po THM prečíslovaná na parcelu C KN č. X. a zápis v tomto znení bol vykonaný na LV položkou výkazov zmien č. 135/76. V rokoch 1983 – 1987 bola v k.ú. P. vykonávaná tvorba ZMVM ČSSR, v rámci ktorej prebehlo vyšetrenie priebehu hraníc pozemkov v teréne porovnaním so zákresom v pozemkovej knihe. Výsledok prešetreného stavu bol zameraný a zobrazený v katastrálnej mape. V rámci tohto konania sa parcela C KN č. X. rozdelila na parcely C KN č. X., X., X.X. a X.2 podľa spôsobu užívania pozemku PVZ č. X.. Na LV č. X. bola zapísaná parcela C KN č. X. bez verejnej listiny alebo inej listiny a bez uvedenia položky výkazu zmien, ktorou sa vykonal zápis na uvedené LV. Skúmaním v zbierke listín bolo zistené, že vo výkaze zmien v k.ú. P. z roku 1988 je položka 251 s uvedeným dôvodom zmeny – oddelenie právneho stavu. Dňa 27.05.1992 bola medzi Ing. A. N. a C. N., rod. K., ako predávajúcimi a A. G., M. G., rod. L., Ing. S. G. a Mgr. M. G., rod. Š., ako kupujúcimi uzatvorená kúpna zmluva vo forme notárskej zápisnice N 523/92, Nz 527/92, zaregistrovanej pod č. R I 1004/92. Predmetom prevodu vlastníckeho práva boli okrem iných aj parcely č. X. – záhrada o výmere 286m<sup>2</sup>, č. X. - zastavaná plocha o výmere 115m<sup>2</sup>, č. X. – zastavaná plocha o výmere 116m<sup>2</sup> a č. X.2 – záhrada o výmere 244m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. X. v k.ú. Prešov v podiele 1/2. K uvedenej kúpnej zmluve nebol vyhotovený žiadny technický podklad, ktorým by sa zaevidoval priebeh hraníc kupovaných parciel. Kupujúci kupovali parcelu podľa geometrického a polohového určenia evidovaného v čase kúpy v katastrálnom operáte, t.j. podľa zobrazenia v katastrálnej mape. Na základe tohto právneho úkonu bol vykonaný zápis vlastníckeho práva v prospech kupujúcich položkou výkazov zmien č. 940/92. Následne bola dňa 09.01.2002 uzatvorená medzi A. G. a M. G., rod. L. ako darujúcimi a Ing. S. G. ako obdarovaným darovacia zmluva, kde predmetom daru boli podiely okrem iných aj na parcelách C KN č. X., X., X., X.X., X.. Vklad vlastníckeho práva bol povolený pod č. V-X. a zápis v prospech Ing. S. G. bol vykonaný číslom zmeny X..

Vo vzťahu k LV č. X., v k.ú. P. žalovaný konštatoval, že vlastnícke právo v prospech M. D. a C., rod. T. v podiele 1/2 a A. D., rod. U. v podiele 1/2 bolo zapísané na LV č. X. v k.ú. P. na základe položky výkazov zmien č. 449/74, obsahom ktorej je žiadosť o založenie LV podľa dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku č. Fin. 1189/74-Uhr. zo dňa 29.07.1974, ktorá sa týkala parcely EN č. X. o výmere 619m<sup>2</sup>. Tejto dohode predchádzalo rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania uzatvorenej medzi účastníkmi právneho úkonu zo dňa 05.06.1974, č. Fin. 2958/3583, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.1974. Technickým

podkladom boli GP č. 761-3401-065-1973 z februára 1973 a GP č. 761-3401-070-74 zo dňa 09.04.1974, ktorými bol zadefinovaný priebeh hraníc pozemku v teréne. Tieto GP boli do EN premietnuté PVZ č. 276/74 na LV č. X., k.ú. P., odtiaľ boli novovytvorené parcely pridelené do osobného užívania. Parcela EN č. X. bola pri THM prečíslovaná na parcelu C KN č. X. a zápis bol na predmetný LV vykonaný položkou výkazov zmien č. 135/76. K prečíslovaniu parciel došlo v dôsledku tvorby a prevzatia obnoveného operátu po THM. Správnemu orgánu bolo ďalej doručené rozhodnutie o dedičstve č. D 91/85-14 zo dňa 26.03.1985, na základe ktorého zdedil po A. D., rod. U. nehnuteľný majetok v podiele  $\frac{1}{2}$  zapísaný na predmetnom LV Dr. M. D.. Zápis bol vykonaný položkou výkazov zmien č. 318/85. V rokoch 1983-1987 bola v k.ú. P. vykonávaná tvorba ZMVM ČSSR, v rámci ktorej prebehlo vyšetrovanie priebehu hraníc pozemkov v teréne porovnaním so zákresom v pozemkovej mape. Výsledok prešetreného stavu bol zameraný a zobrazený v katastrálnej mape. V rámci tohto konania sa parcela C KN č. X. rozdelila na parcely C KN č. X. a X. podľa spôsobu využívania pozemku PVZ č. X. a uzavrel, že v súlade s prešetrovaním v súbore geodetických a popisných informácií bolo zistené, že parcele C KN č. X. pred THM zodpovedajú parcely C KN č. X. a X. (pred mapovaním X.), parcele C KN č. X. pred THM zodpovedajú parcely C KN č. X. a X., X. a X. (pred mapovaním X.), parcele C KN č. X. pred THM zodpovedajú parcely C KN č. X. a X. (pred mapovaním X.). Žalovaný, tak ako správny orgán prvého stupňa, opätovne zdôraznil, že pri preberaní nového operátu po THM do evidencie nehnuteľností sa identifikovali parcely vytvorené GP č. 761-3401-065-1973 z februára 1973, 761-3401-070-74 zo dňa 09.04.1974 a 761-3401-048-75 zo dňa 12.02.1975 so zameranými parcelami, pričom sa zistil nesúlad vo výmerách. V snahe dodržať výmeru pridelenú do osobného užívania boli na pozemkovej mape Prešov 5-3/33 vytvorené parcely č. X., ktorá v súlade s mapovým listom č. P 5-3/33 vznikla odčlenením od parcely č. X. (zapísaná na LV č. X.), č. X., ktorá vznikla tiež odčlenením od parcely č. X. (zapísaná na LV č. X.), bez technického podkladu, ktorý by určil priebeh týchto nových parciel. Zároveň k tejto zmene neboli predložené ani listiny, na základe ktorých by k parcelám č. X. a X. nadobudli vlastnícke právo vlastníci zapísaní na LV č. X. a X. v k.ú. P. Zápis parciel č. X. a X. na LV č. X. a X. v k.ú. P. bol vykonaný bez uvedenia položky výkazu zmien. Podľa výkaz zmien v k.ú. P. z roku 1988 sú tieto parcely zapísané do súpisu nehnuteľností položkami 251 a 266 s uvedeným dôvodom zmeny - oddelenie právneho stavu. Žalovaný zdôraznil, že GP č. 761-3401-065-1973 z februára 1973, 761-3401-070-74 zo dňa 09.04.1974 a 761-3401-048-75 zo dňa 12.02.1975 zadefinovali geometrické a polohové určenie predmetných parciel a k nim bolo založené vlastnícke právo. Ich zameranie podľa skutočného stavu v teréne bolo vykonané v rámci tvorby ZMVM. Tento stav je zobrazený aj na katastrálnej mape. Vynesením súradníc lomových bodov predmetných pozemkov vypočítaných z nameraných údajov pri ZMVM bolo preukázané, že tieto zodpovedajú geometrickému a polohovému určeniu parciel podľa uvedených geometrických plánov. Parcely C KN X. a X. boli vytvorené na základe kartografického odmerania (na mape) a ich priebeh nebol zadefinovaný geometrickým plánom.

Žalovaný zhodne ako prvostupňový správny orgán poukázal na ustanovenie § 3 ods. 4 katastrálneho zákona, že geometrickým určením nehnuteľnosti alebo katastrálneho územia sa rozumie vymedzenie tvaru a rozmerov nehnuteľností alebo katastrálneho územia ich hranicami. Polohovým určením nehnuteľností alebo katastrálneho územia sa rozumie ich definovanie v zobrazovacom systéme a výmerou sa rozumie vyjadrenie plošného obsahu priemetu pozemku do zobrazovacej roviny v plošných metrických mierach a veľkosť výmery parcely vyplýva z geometrického a polohového určenia pozemku a zaokrúhľuje sa na celé štvorcové metre podľa § 3 ods. 5 a 7 katastrálneho zákona. Ďalej poukázal na to, že v súlade s ustanovením § 78 ods. 1 katastrálneho zákona zápisy práv k nehnuteľnostiam v evidencii nehnuteľností vykonané do 31.12.1992 preukazujú pravdivosť skutočností v nich uvedených, ak sa nepreukáže opak. Ak sa preukáže opak, správa katastra opraví zápis. Žalovaný uviedol, že vzhľadom na to, že prešetrovaním v súbore geodetických a popisných bol zistený nesúlad, začal prvostupňový správny orgán konanie o oprave chyby podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona, podľa ktorého správa katastra aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra alebo s výsledkami údajov katastra.

Úlohou odvolacieho súdu bolo posúdiť, či v danej veci boli splnené podmienky pre postup podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona.

Katastrálny zákon v ustanovení § 59 ods. 1 písm. a) upravuje, že správa katastra aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie katastra.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že správne orgány vychádzali z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a rozhodli v súlade s katastrálnym zákonom.

Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie v merite. K odvolacej námietke, že v danej veci došlo k zásahu do vlastníckeho práva žalobcov a v dôsledku toho k porušeniu čl. 20 Ústavy SR je potrebné uviesť, že predmet súdneho preskúmavania je určený predmetom správneho rozhodnutia, ktorým bolo rozhodnutie o vykonaní opravy chyby v katastrálnom operáte. Postup krajského súdu bol preto v súlade so zákonom.

Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku a preto postupujúc podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Rozhodnutím správnych orgánov nie sú dotknuté práva žalobcov 1), 2) domáhať sa ochrany vlastníckeho práva v občianskoprávnom konaní na príslušnom okresnom súde.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c veta prvá O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. a účastníkom nepriznal právo na ich náhradu (žalobcovia 1/, 2/ v odvolacom konaní neboli úspešní a žalovaný nemá na náhradu trov konania nárok).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 12. marca 2009

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r .**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová