

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/193/2020
Identifikačné číslo spisu:	3116208711
Dátum vydania rozhodnutia:	12.08.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:3116208711.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu TOMDom, s. r. o., so sídlom v Novej Dubnici, Nová 622, IČO: 36 308 781, zastúpeného JUDr. Katarínou Martinkovou, advokátkou, so sídlom v Trenčianskych Tepliciach, Štvrť SNP 143/58, proti žalovanému L. U., bývajúcemu v W., o zaplatenie 1.849,92 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24C/143/2016, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. januára 2020 sp. zn. 17Co/7/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej aj ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením z 27. septembra 2019, č. k. 24C/143/2016-313 zamietol návrhy žalovaného z 29. apríla 2019 a z 10. júna 2019 na zrušenie rozsudku okresného súdu zo dňa 26. marca 2018.
2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj ako „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalovaného uznesením z 28. januára 2020 sp. zn. 17Co/7/2020 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku zák. č. 160/2015 Z. z. (ďalej aj „CSP“), pričom v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia.
3. Proti rozhodnutiu krajského súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré sám spísal a podpísal (č. l. 346 a nasl. spisu).
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
5. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/

dovolatelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí (č. l. 334 a nasl. spisu) strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

7.1. Súd prvej inštancie vyzval dovolateľa (č. l. 354 a nasl. spisu) na doplnenie podania o náležitosti podľa § 429 CSP v lehote 10 dní, a to predloženie dokladov preukazujúcich vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, nakoľko požadované zastúpenie advokátom nebolo súdu preukázané. Súd dovolateľa tiež poučil o následkoch neodstránenia vád dovolania. Predmetnú výzvu dovolateľ prevzal dňa 9. júla 2020 (doručenka na č. l. 355 rub spisu), na ktorú nereagoval.

8. Napriek náležitému poučeniu dovolateľa odvolacím súdom (č. l. 334 a nasl. spisu), ako aj následne súdom prvej inštancie (č. l. 354 a nasl. spisu), je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v odvolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

9. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalovaný ako dovolateľ nie je v odvolacom konaní zastúpený advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný. Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.