

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Co/74/2013                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 5112233787                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.06.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Soňa Mesiarkinová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:5112233787.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu X. B., bývajúceho v S., proti žalovaným: 1/ Ústavnému súdu Slovenskej republiky, so sídlom v Košiciach, Hlavná 110, 2/ Slovenskej republike, zastúpenej Ústavným súdom Slovenskej republiky, 3/ JUDr. Pavlovi Gráčikovi, advokátovi so sídlom v Nitre, Farská 40, o náhradu škody a iné, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 25 C 99/2012 (predtým vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 18 C 100/2012), o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 14. augusta 2012 sp.zn. 8 NcC 22/2012, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o opravnom prostriedku žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 14. augusta 2012 sp.zn. 8 NcC 22/2012 z a s t a v u j e.

### Odôvodnenie

Okresný súd Žilina postúpil vec Okresnému súdu Nitra z dôvodu miestnej nepríslušnosti podľa § 105 ods. 2 O.s.p. s odôvodnením, že v danej veci vystupuje žalobca v rôznych veciach opätovne a v zmysle § 105 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 84 O.s.p. je miestne príslušným na konanie tento súd.

Okresný súd Nitra s postúpením veci nesúhlasil a predložil vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu v zmysle ustanovenia § 105 ods. 3 O.s.p. Uviedol, že Okresný súd Žilina nepreukázal, že žalobca vystupuje v rôznych veciach opätovne a nebol mu zrejмый dôvod postúpenia, keďže Okresný súd Nitra nie je príslušným súdom pre žalovaných v 1. a 2. rade.

Krajský súd v Nitre uznesením zo 14. augusta 2012 sp.zn. 8 NcC 22/2012 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením mu veci Okresným súdom Žilina je dôvodný s odôvodnením, pretože v prejednávanej veci neboli dané zákonné predpoklady na postúpenie veci Okresnému súdu Nitra.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalobca opravný prostriedok označený ako „odvolanie“, v ktorom žiadal, aby dovolací súd zmenil uznesenie Krajského súdu v Nitre a určil príslušný súd, alternatívne toto rozhodnutie zrušil a vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že odvolanie

podáva napriek nesprávnemu poučeniu o jeho neprípustnosti, a to z dôvodu nepreskúmateľnosti a vecnej nesprávnosti napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že odvolanie podal účastník konania ako subjekt oprávnený podať odvolanie, predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o podanom odvolaní konať (§ 103 O.s.p.) a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené, preto napadnuté uznesenie nemožno vecne preskúmať.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Procesné podmienky v občianskom súdnom konaní, i napriek tomu, že ich Občiansky súdny poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako i na strane účastníkov konania), ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (prvá hlava, prvá časť). Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offio, preto ak súd po ich preskúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.). Medzi takéto procesné podmienky nepochybne patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejedanie veci vyplývajúca zo zákona.

V prejednávanej veci z hľadiska formálneho (najmä označenia opravného prostriedku) a obsahového (predovšetkým citácie relevantných zákonných ustanovení, ako aj argumentácie, tvrdení, námietok, zvolených formulácií a vymedzenia toho, čo účastník žiada) Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval procesný úkon žalobcu, ktorým napadol uznesenie krajského súdu, za odvolanie v zmysle § 201 a nasl. O.s.p.

Podľa § 201 (veta prvá) O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 9 ods. 1 O.s.p. na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy. Krajské sudy rozhodujú ako sudy prvého stupňa a/ v sporoch o vzájomné vyporiadanie dávky poskytnutej neprávom alebo vo vyššej výmere, než patrila, medzi zamestnávateľom a príjemcom tejto dávky podľa právnych predpisov o sociálnom zabezpečení, b/ v sporoch medzi príslušným orgánom nemocenského poistenia a zamestnávateľom o náhradu škody vzniknutej nesprávnym postupom pri vykonávaní nemocenského poistenia, c/ v sporoch týkajúcich sa cudzieho štátu alebo osôb požívajúcich diplomatické imunity a výsady, ak tieto spory patria do právomoci súdov Slovenskej republiky (§ 9 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O.s.p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky je funkčne príslušný rozhodovať iba o tých odvolaniach, ktoré smerujú proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa; prípady, v ktorých je rozhodnutie krajského súdu rozhodnutím súdu prvého stupňa, sú pritom zákonom taxatívne vymedzené (viď § 9 ods. 2 O.s.p.). V prejednávanej veci o tento prípad nešlo.

V zmysle ustanovenia § 105 ods. 3 O.s.p. prvá veta ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená.

Rozhodovanie krajského súdu o miestne príslušnom súde podľa § 105 ods. 3 O.s.p. nemožno považovať ani zamieňať za rozhodnutie odvolacieho súdu. Krajský súd v takom prípade nerozhoduje na základe

odvolania ale na základe zákonom predpokladaného postupu (§ 105 ods. 3 O.s.p.) ako súd nadriadený v zmysle organizačných vzťahov vo vnútri sústavy súdov. Rozhodnutie nadriadeného súdu vydané v konaní o miestne príslušnom súde podľa § 105 ods. 3 O.s.p. je síce rozhodnutie konečné, ale je vynesené mimo rámca inštančného postupu, v ktorom krajský súd nekoná ani ako súd prvého stupňa ani ako súd odvolací. Proti takémuto rozhodnutiu preto nie je prípustný žiadny riadny ani mimoriadny opravný prostriedok. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t.j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010 č.k. IV. ÚS 389/2010-14).

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že odvolanie žalobcu smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený Okresnému súdu Nitra rozhodol o jeho miestnej (ne)príslušnosti na prejednanie a rozhodnutie veci a nejestvuje žiadny funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o tomto opravnom prostriedku rozhodnúť. Tento záver je v úplnej zhode s konštantnou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zaujatou k danej problematike (porovnaj napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 1. júla 2005 sp.zn. 1 Co 2/2005, z 13. novembra 2009 sp.zn. 5 Cdo 176/2009 a z 20. septembra 2012 sp.zn. 1 Cdo 62/2012). Obdobný názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze zo 14. januára 2004 sp.zn. III. ÚS 164/03.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 14. augusta 2012 sp.zn. 8 NcC 22/2012, ktoré trpí takouto vadou, zastavil v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. bez toho, aby bola preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.