

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/29/2025
Identifikačné číslo spisu: 6222201307
Dátum vydania rozhodnutia: 22.01.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Halušková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6222201307.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. E. V., narodeného XX. F. XXXX, Č., O. XX, proti žalovaným: 1/ L. L., narodenému XX. V. XXXX, O. N., E. B. XXXX/X a 2/ E. N., narodenej XX. W. XXXX, O. N., O. XX, obidvoch zastúpených advokátkou Mgr. Andreou Legényovou, Veľký Krtíš, Komenského 3, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. VK-2C/48/2022, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. augusta 2024 č. k. 17NcC/6/2024 - 607, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

- Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom voči konajúcemu sudcovi Okresného súdu Lučenec JUDr. Zoltánovi Orlaiovi tak, že nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. VK-2C/48/2022.
- Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.
- Žalovaní navrhli dovolanie odmietnuť podľa § 447 písm. c) CSP, resp. zamietnuť podľa § 448 CSP ako nedôvodné.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) dospel k záveru, že nie sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
- Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že aj právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (dostupnom verejne na internetovej stránke www.sak.sk).

7. V posudzovanom spore bolo dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, obsahujúce riadne poučenie aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom, ako aj o prípadoch, kedy povinnosť povinného zastúpenia neplatí (§ 393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1, 2 CSP). Žalobca napriek tomu spísal a podal dovolanie sám.

8. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

9. V dovolacom konaní úspešným žalovaným (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP) dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.