

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **I. - A., spol. s r. o., P.**, IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Ing. V. N., D. **o schválenie doplneného úplného znenia konečnej správy o speňažení majetku z konkurznej podstaty, vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu**, na odvolanie konkurzného veriteľa **1/ S. K., a.s., C.**, IČO: X. a konkurzného veriteľa **2/ V. H. L. so sídlom K.** reg. č. H. X., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. marca 2011 č. k. 7K 153/1999-1220, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. marca 2011 č. k. 7K 153/1999-1220 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením schválil doplnené úplné znenie konečnej správy o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu tak, ako ju predložil správca konkurznej podstaty JUDr. Ing. V. N., dňa 29. 10. 2009. V odôvodnení uviedol, že dňa 29. 10. 2009 správca konkurznej podstaty JUDr. Ing. V. N. predložil súdu doplnené úplné znenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. Konečná správa bola vyvesená na úradnej tabuli súdu dňa 09. 11. 2009. Úpadca a veritelia boli upovedomení o vyvesení konečnej správy prostredníctvom Obchodného vestníka dňa 09. 11. 2009 pod č. 216B. Súd zdôraznil, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. 06. 2010 (sp. zn. 2Obo 63/2010) bolo skoršie uznesenie o schválení konečnej správy zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie. V novom konaní mal súd prvého stupňa preskúmať výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty, niektoré výdavky správcu a ich účelnosť. Na pojednávaní konanom dňa 29. 03. 2011 správca konkurznej podstaty okrem iného uviedol, že celkom

do konkurznej podstaty boli získané finančné prostriedky v sume 432 875,78 Eur (13 040 815,75 Sk), celkové výdavky sú 416 942,55 Eur (12 560 811,22 Sk), z toho suma získaná speňažením konkurznej podstaty je 217 273,16 Eur (6 545 571,22 Sk) a suma získaná inou činnosťou je 215 602,63 Eur (6 495 244,83 Sk). Správca konkurznej podstaty dodal, že ku dňu pojednávania sa nachádzajú na účte úpadcu finančné prostriedky v sume 15 873,33 Eur, pričom mesačné výdavky na vedenie konkurzu sú v sume 365,-- Eur (poplatky za vedenie účtu, účtovnícke a ekonomické práce, telefóny a pod.), a preto navrhol zostatok finančných prostriedkov použiť na budúce výdavky spojené s konkurzom. Súd konštatoval, že na základe vyjadrenia správcu konkurznej podstaty je zrejmé, že v predmetnom konkurznom konaní sa má aplikovať vyhláška č. 493/1991 Zb. platná a účinná k dátumu vyhlásenia konkurzu, t. j. ku dňu 09. 05. 2000 v znení vyhlášky č. 398/2001 Z. z., nakoľko vo veci sa konalo prieskumné pojednávanie dňa 05. 12. 2001. Súd poukázal na ust. § 11c ods. 3 vyhlášky č. 398/2001 Z. z. a uviedol, že výpočet odmeny zo sumy 217 273,16 Eur (6 545 571,22 Sk, aj s prihliadnutím na výdavky, ktoré sú uvedené v bode IV. konečnej správy) = za prvých 100 000,-- Sk – 25 000,-- Sk, za každých 1 000,-- Sk x 150,-- Sk = 966 900,-- Sk, spolu 991 900,-- Sk. Doteraz bola uplatnená odmena JUDr. A. 600 000,-- Sk, zostáva na vyplatenie 11 017,06 Eur (331 900,-- Sk). Táto odmena bude podľa napadnutého uznesenia uplatnená správcom pomerne tak, ako je uvedené v konečnej správe. Ku dňu pojednávania sa nachádzalo na účte úpadcu 15 874,33 Eur. Po odpočítaní odmeny správcom v sume 11 017,06 Eur zostáva 4 857,27 Eur, z čoho bude potrebné uhradiť ešte súdny poplatok za konkurz v sume 1 991,50 Eur. Súd akceptoval návrh správcu konkurznej podstaty a zvyšok sumy 2 865,77 Eur určil na náklady spojené s vedením a ukončením konkurzu, pričom boli zohľadnené aj mesačné výdavky správcu konkurznej podstaty na prebiehajúci konkurz. K námietke nepreukázania výdavkov súd akceptoval vyjadrenie správcu konkurznej podstaty, že námietky veriteľa sú nekonkretizované a nešpecifikované, a preto nie je možné k nim zaujať presné stanovisko. Súd s poukazom na ust. § 29 ods. 3 a 4 ZKV dňa 29. 03. 2011 na pojednávaní schválil konečnú správu tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

Proti uzneseniu sa odvolali konkurzní veritelia 1/ a 2/, ktorí veritelia žiadali jeho zrušenie.

Konkurzný veriteľ 1/ uviedol, že súd vec nesprávne právne posúdil a s poukazom aj na jeho skoršie námietky má za to, že odmena správcu konkurznej podstaty je určená nesprávne. Základ pre výpočet odmeny tvorí suma získaná v konkurze speňažením majetku úpadcu vo výške 90 148,80 Eur (2 715 822,60 Sk) a suma získaná inou činnosťou ako speňažením pri výkone funkcie správcu po odpočítaní výdavkov použitých na ich dosiahnutie (0 Eur). Z uvedeného preto vyplýva, že základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty je v tomto prípade tvorený len príjmami dosiahnutými speňažením konkurznej podstaty, t. j. základom pre výpočet odmeny je suma 90 148,80 Eur, ako to vyplýva z čl. IV úplného znenia konečnej správy predloženej súdu dňa 29. 10. 2009. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd síce určil odmenu zo základu tvoreného len príjmami zo speňaženia konkurznej podstaty, avšak tieto príjmy sú uvádzané vo výške 217 273,16 Eur, čo je v rozpore s konečnou správou, v ktorej sú príjmy zo speňaženia uvádzané v sume 90 148,80 Eur. Výška odmeny správcu je potom stanovená v sume 966 900,-- Sk s tým, že už bola vyplatená záloha vo výške 600 000,-- Sk a na doplatenie ostáva 331 900,-- Sk, t. j. 11 017,06 Eur. Tento odvolateľ nesúhlasí s odmenou v uvedenej výške. Keďže príjem zo speňaženia konkurznej podstaty je vo výške 90 148,80 Eur, odmena má byť správne určená zo základu tvoreného touto sumou. Celková výška odmeny je potom 13 854,26 Eur (417 373,45 Sk) a vzhľadom na to, že správca už čerpal zálohu na odmenu vo výške 19 916,35 Eur (600 000,-- Sk), nemá nárok na doplatok odmeny v sume 11 017,06 Eur. Táto čiastka má byť podľa tohto odvolateľa rozdelená medzi konkurzných veriteľov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia ďalej vyplýva, že súd zostatok peňažných prostriedkov vo výške 4 857,27 Eur rozdelil tak, že 1 991,50 Eur bude použité na úhradu súdneho poplatku za ukončenie konkurzu a zvyšok vo výške 2 865,77 Eur bude ponechaný správcovi na úhradu nákladov spojených s ukončením konkurzu. Suma ponechaná na úhradu nákladov spojených s ukončením je v rozpore s predloženým úplným znením konečnej správy, z ktorého dôvodu je uznesenie v tejto časti podľa odvolateľa neodôvodnené a nepreskúmateľné. Odvolateľ 1/ má za to, že suma 2 865,77 Eur má byť rozdelená medzi konkurzných veriteľov. Z uvedených dôvodov konkurzný veriteľ 1/ navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Konkurzný veriteľ 2/ podal odvolanie proti výroku napadnutého uznesenia z dôvodu, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, na základe predloženého doplneného znenia konečnej správy dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu

prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľ 2/ obdobne ako odvolateľ 1/ poukázal na nesúlad medzi príjmom zo speňaženia, uvedeným v napadnutom uznesení a takýmto príjmom uvedeným v čl. IV doplneného znenia konečnej správy. Zdôraznil, že súd tento rozdiel v napadnutom uznesení neodôvodnil. Odvolateľ 2/ sa taktiež domnieva, že z doplneného znenia konečnej správy je možné preukázateľne akceptovať ako príjmy, len príjmy dosiahnuté speňažením, konkrétne zariadenia na výrobu parkiet v sume 1 100 000,-- Sk, speňaženia osobného automobilu PEUGEOT 406 za sumu 262 000,-- Sk a speňaženia lisovacích strojov z prevádzky Kolárovo za 10 500,-- Sk, celkom teda sumu 1 891 500,-- Sk. Tento odvolateľ v podanom odvolaní ďalej zdôraznil, že súd sa nezaoberal s jeho námietkou ako veriteľa, ktorou námietkou sa domáhal práva na uspokojenie svojej pohľadávky z výťažku z predaja založenej veci. Podľa odvolateľa 2/ ani výška uvádzaná správcom v sume 365,-- Eur, ako mesačné náklady, nie je odôvodnená. Z uvedených dôvodov konkurzný veriteľ 2/ navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že sú splnené predpoklady pre jeho zrušenie.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu I. - A., spol. s r. o., P., IČO: X., schválil konečnú správu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu.

Vzhľadom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. 06. 2010 sp. zn. 2Obo 63/2010, ktorým rozhodnutím bolo skoršie uznesenie o schválení konečnej správy zrušené, súd prvého stupňa preskúmal výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty a niektoré výdavky správcu a ich účelnosť. Na pojednávaní konanom dňa 29. 03. 2011 súd z vyjadrenia správcu konkurznej podstaty okrem iného zistil, že celkom do konkurznej podstaty boli získané finančné prostriedky v sume 432 875,78 Eur (13 040 815,75 Sk), celkové výdavky sú 416 942,55 Eur (12 560 811,22 Sk), z toho suma získaná speňažením konkurznej podstaty je 217 273,16 Eur (6 545 571,22 Sk) a suma získaná inou činnosťou je 215 602,63 Eur (6 495 244,83 Sk).

Ako vyplýva z ust. § 6 písm. a/ vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení, z ktorého vychádzal i súd prvého stupňa a tiež správca pri výpočte svojej odmeny, základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu.

Základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí teda suma, ktorá bola dosiahnutá speňažením konkurznej podstaty a suma, ktorú správca získal inou činnosťou ako speňažovaním majetku, napríklad vymožením nájomného, uplatnením nárokov na súde, úroky z priznaných pohľadávok a pod., a ktorá je určená na uspokojenie veriteľov, čo znamená, že pre dosiahnutie takto zákonom stanoveného základu je potrebné od nej odpočítať výdavky potrebné na dosiahnutie základu určeného pre výpočet odmeny.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že súdu prvého stupňa bola dňa 03. 04. 2008 predložená konečná správa (č. l. 1130), ktorá správa bola dňa 04. 04. 2008 opätovne predložená z dôvodu opravy chyby v písaní (č. l. 1134). Z takto predloženej konečnej správy vyplýva, že prostriedky konkurznej podstaty po speňažení tvoria sumu vo výške 1 891 000,-- Sk. Dňa 29. 10. 2009 bolo súdu predložené doplnené úplné znenie konečnej správy o stave konkurzného konania o výdavkoch na správu a vyúčtovaní odmeny (č. l. 1157), v ktorej správe sa uvádza, že suma získaná speňažením konkurznej podstaty je vo výške 2 715 822,60 Sk a suma získaná inou činnosťou správcu je 6 495 244,70 Sk. V doplnenom znení konečnej správy správca vypočítal odmenu v sume 1 391 800,-- Sk, keď vychádzal zo základu stanoveného ako súčet sumy 2 715 822,60 Sk a 6 495 244,70 Sk. Súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí schválil odmenu správcu zo sumy získanej speňažením konkurznej podstaty 217 273,16 Eur (6 545 571,22 Sk), ktorú sumu uviedol správca konkurznej podstaty na pojednávaní o prejednaní konečnej správy o vyúčtovaní a odmene správcu dňa 29. 03. 2011.

I keď súd prvého stupňa správne uzavrel, že odmena správcu konkurznej podstaty v predmetnom konkurze sa spravuje vyhláškou č. 493/1991 Zb. v znení vyhlášky 398/2001 Z. z., výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty určil zo sumy 217 237,16 Eur (6 545 571,22 Sk) bez toho, aby zdôvodnil, ako k takejto sume dospel vzhľadom na vyššie uvedené sumy, vyplývajúce z konečnej správy. Samotný základ odmeny stanovený sumou

zo speňaženia nie je v napadnutom uznesení odôvodnený a je v rozpore so základom uvedeným v doplnenom úplnom znení konečnej správy o stave konkurzného konania o výdavkoch na správu a vyúčtovaní odmeny, z ktorého dôvodu sú odvolania konkurzných veriteľov 1/ a 2/ spochybňujúce súdom schválenú výšku odmeny správcu, opodstatnené.

Odvolací súd ďalej zdôrazňuje, že napadnuté uznesenie je obsahovo stručné a súd prvého stupňa v ňom nevenoval dostatočnú pozornosť ani námietkam, ktoré boli vytknuté v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení, ako ani námietke vznesenej konkurzným veriteľom 2/, týkajúcej sa uspokojenia jeho pohľadávky z výťažku z predaja založenej veci. V napadnutom uznesení nie je zdôvodnený ani rozpor medzi sumou ponechanou na úhradu nákladov spojených s ukončením konkurzu (okrem súdneho poplatku za ukončenie konkurzu) a sumou, ktorá suma je uvedená v doplnenom úplnom znení konečnej správy. Ďalej v ňom nie je odôvodnená ani výška uvádzaná správcom v sume 365,-- Eur, ako mesačné náklady. Napadnuté uznesenie je preto v tejto časti nepreskúmateľné, pretože nespĺňa náležitosti predpokladané ust. § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého súd v odôvodnení rozhodnutia stručne a jasne vyloží, ktoré skutočnosti má za preukázané a ktoré nie, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov spravoval a posúdi zistený skutkový stav podľa príslušných ustanovení, ktoré použil. Iba takéto odôvodnenie je súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd.

Pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a účastníkom bola postupom súdu prvého stupňa odňatá možnosť konať pred súdom, Najvyšší súd S. republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ a ods. 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu sa ďalej zisťuje, že správca konkurznej podstaty podal na súde prvého stupňa dňa 31. 01. 2012 návrh na prerušenie konania, o ktorom návrhu súd prvého stupňa nerozhodol. Odvolací súd zdôrazňuje, že týmto rozhodnutím právo účastníka na prejednanie návrhu na prerušenie konania nebolo dotknuté. V návrhu na prerušenie konania sa okrem iného uvádza, že v čase spracovania konečnej správy, správca konkurznej podstaty nemal vedomosť o prebiehajúcom súdnom spore, ktorý je vedený pod sp. zn. 27Cb 35/2006 na Okresnom súde Bratislava I. vo veci určenia neplatnosti právnych úkonov. Odvolací súd

v tejto súvislosti dáva do pozornosti súdu prvého stupňa obsahový rozpor medzi týmto návrhom na prerušenie konania a predloženou konečnou správou dňa 03. 04. 2008, resp. opravenou konečnou správou zo dňa 04. 04. 2008. V závere týchto správ správca konkurznej podstaty uvádza, že na Krajskom súde v Bratislave v spisovom registri 27Cb bola podaná žaloba č. 35/2006, a podľa názoru správcu toto konanie nemá vplyv na skončenie konkurzného konania. Na tento rozpor bude potrebné v konaní brať osobitný zreteľ a vysporiadať sa s ním.

Pre Krajský súd v Bratislave, ktorému sa vec vracia na ďalšie konanie, je právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa § 226 O. s. p. záväzný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. februára 2012

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová