

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **I., a. s.**, Š.B., IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. K.K., advokátom, V.B., o odvolaní B., s. r. o. Bratislava, N.B., IČO: X. proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. februára 2011, č. k. 6K 65/2003-1270, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 15. februára 2011, č. k. 6K 65/2003-1270 **sa p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozvrhovým uznesením Krajský súd v Bratislave rozhodol tak, že súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 1 991,50 eur uhradí správca konkurznej podstaty prevodným príkazom na účet Krajského súdu v Bratislave do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia. Na doplatenie odmeny správcu pripadá suma vo výške 0 eur. Na pohľadávky veriteľov I. triedy pripadá na rozdelenie suma vo výške 3 288 149,48 eur, ktorí budú uspokojení pomerne vo výške 62,17592553% z uznaných pohľadávok, a to:

<ul style="list-style-type: none"> ▪ V., pobočka B., R.B., IČO: X. pohľadávka I. triedy v Sk 41, pohľadávka I. triedy v eur 1,36, percentá 0,00%, suma na uspokojenie v eur 0,85,
<ul style="list-style-type: none"> ▪ B., s. r. o., N.B., IČO: X., pohľadávka I. triedy v Sk 7 688,10, pohľadávka I. triedy v eur 255,20, percentá 0,00%, suma na uspokojenie v eur 158,67,
<ul style="list-style-type: none"> ▪ H., P.S.K.S., pohľadávka I. triedy v Sk 70 020,90, pohľadávka I. triedy v eur 2 324,27, percentá 0,04%, suma na uspokojenie v eur 1 445,14,
<ul style="list-style-type: none"> ▪ U.,
<ul style="list-style-type: none"> ▪ R.T.B., pohľadávka I. triedy v Sk 148 824 144, pohľadávka I. triedy v eur 4 940 056,56, percentá 93,41%, suma na uspokojenie v eur 3 071 525,88,
<ul style="list-style-type: none"> ▪ J., O.B., IČO: X., pohľadávka I. triedy v Sk 17 850, pohľadávka I. triedy v eur 592,51, percentá 0,01%, suma na uspokojenie v eur 368,40,
<ul style="list-style-type: none"> ▪ M., X.E.V.U., pohľadávka I. triedy v Sk 10 200 000, pohľadávka I. triedy v eur 338 577,97, percentá 6,40%, suma na uspokojenie v eur 210 513,99,
<ul style="list-style-type: none"> ▪ M., S.P.Č., pohľadávka I. triedy v Sk 50 427,60, pohľadávka I. triedy v eur 1 673,9, percentá 0,03%, suma na uspokojenie v eur 1 040,76,
<ul style="list-style-type: none"> ▪ C., a. s., pohľadávka I. triedy v Sk 150 000, pohľadávka I. triedy v eur 4 979,09, percentá 0,09%, suma na uspokojenie v eur 3 095,79.

Pohľadávky veriteľov II. triedy priznané neboli.

Správca konkurznej podstaty zrealizuje rozvrhové uznesenie do 30-tich dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia a podá súdu odpočet.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa návrhu správcu zo dňa 10.02.2011 na vydanie rozvrhového uznesenia správcu v priebehu konkurzu po podaní konečnej správy priebežne uhradil schválené, ako aj novovzniknuté náklady (pohľadávky proti podstate) z príjmov získaných po podaní konečnej správy, najmä z úrokov na účtoch v banke, preto navrhol zvýšiť súdom schválenú sumu 3 190 098,97 eur, pripadajúcu na uspokojenie pohľadávok veriteľov I. triedy o čistý príjem 71 495,37 eur, dosiahnutý do podstaty na úrokoch v čase od podania konečnej správy. Zároveň správca súdom priznanú sumu na uspokojenie pohľadávok veriteľov I. triedy navrhol zvýšiť o sumu 26 555,14 eur, ktorá tvorí súdom schválenú zálohu na výdavky v zmysle konečnej správy, ktorá však nebola správcom spotrebovaná.

Na základe uvedeného na uspokojenie pohľadávok veriteľov I. triedy tak pripadla na rozdelenie suma v celkovej výške 3 288 149,48 eur.

Veritelia evidovaní pod číslami zväzkov, ktoré nie sú uvedené vo výrokovvej časti, nebudú uspokojení v rámci konkurzu, nakoľko svoj popretý nárok u žalobcu neuplatňovali alebo uplatňovali neúspešne. Zároveň správca navrhol súdu priznať doplatok odmeny správcu vo výške 0 eur.

Rozvrhové uznesenie bolo spracované v súlade s ust. § 32 zák. o konkurze a vyrovnaní. Vzhľadom na výťažok zo speňaženej sumy bolo možné priznať odmenu správcovi konkurznej odmeny, určiť sumu pripadajúcu na súdny poplatok za konkurzné konanie a čiastočne uspokojiť nárok oddeleného veriteľa a pomerne uspokojiť nároky priznané v I. triede.

Súd tiež uviedol, že náklady spojené s doručením peňažných prostriedkov veriteľ znáša sám v zmysle ust. § 32 ods. 4 ZKV.

Proti tomuto uzneseniu v časti rozvrhového uznesenia, ktorým súd schválil rozdelenie pre veriteľa: Č. ZV.: 13 veriteľ: U.U., R.T.B., pohľadávka I. triedy v Sk: 148 824 144 Sk, pohľadávka I. triedy v eur: 4 940 056,56 eur, %: 93,41%, suma na uspokojenie v eur: 3 071 525,80 eur, podal odvolanie B., s. r. o., N.B., IČO: X.. Uviedol, že v uznesení súd nezohľadnil skutočnosť, že ide o pohľadávku, ktorá pochádza od iniciátora konkurzu, spoločnosti O.. a s ktorou úzko súvisí trestné stíhanie vo veci zavineného úpadku spoločnosti I., a. s., ktoré vedie Okresné riaditeľstvo PZ Bratislava III pod č. ČVS: ORP - 709/OEK-B3-2005.

B., s. r. o., Bratislava je toho názoru, že pokiaľ sa preukáže, že bol spáchaný trestný čin, na základe ktorého, resp. pri ktorom vznikla pohľadávka iniciátora konkurzu na majetok I., a. s., teda spoločnosti O.., môže to mať za následok neplatnosť takého právneho úkonu a z neho vzniknutej pohľadávky a potom v prípade, že by bolo predčasne schválené rozvrhové uznesenie v znení, na základe ktorého by bola vyplatená akákoľvek čiastka veriteľovi - vlastníkovi pohľadávky O.. ešte pred ukončením trestných stíhaní, išlo by o potenciálne nezvratný proces, ktorý by vo výške novej vyplatennej sumy vlastníkovi pohľadávky O.. poškodil ostatných veriteľov a majiteľov spoločnosti I., a. s., nakoľko ak odpadne nárok z pohľadávky O.. pre jeho absolútnu neplatnosť, stáva sa automaticky konkurz I. prebytkovým, resp. zanikajú dôvody na ďalšie pokračovanie konkurzu. Preto odvolateľ tiež

žiadal, aby do doby ukončenia trestných stíhaní, ktoré súvisia s úkonmi pred vyhlásením konkurzu a počas trvania konkurzu rozvrhové uznesenie nebolo schválené v časti týkajúcej sa predmetnej pohľadávky č. ZV. 13 veriteľa UN.. Voči realizácii rozvrhového uznesenia v prospech ostatných veriteľov B., s. r. o. nenamieta.

K odvolaniu sa vyjadril správca konkurznej podstaty I., a. s., Bratislava JUDr. K.K., advokát, V.B., a to podaním zo dňa 29. marca 2011. Navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozvrhové uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Správca konkurznej podstaty nesúhlasí s právnym názorom, ktorý veriteľ prezentoval ohľadne trestného stíhania, vedeného na OR PZ Bratislava III pod ČVS: ORP - 709/OEK-B3-2005, nakoľko výsledok tohto trestného stíhania nijako neovplyvní objektívnu skutočnosť, že ku dňu 31. marca 2004 bol dlžník I., a. s. v úpadku a boli splnené všetky zákonné podmienky pre vyhlásenie konkurzu na jeho majetok. V tejto súvislosti poukazuje na názor, vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu SR z 23. apríla 2002 pod sp. zn. 4 Obo 19/2002. Konkurzné konanie, pokiaľ bol konkurz riadne vyhlásený, je potrebné viesť a ukončiť v súlade s ustanoveniami zákona o konkurze a vyrovnaní, bez ohľadu na výsledok trestných konaní vedených voči tretím osobám. Podľa názoru správcu vyvodenie akejkol'vek trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnym osobám by mohlo byť podkladom pre občianskoprávne uplatňovanie nárokov na náhradu škôd zo strany tretích osôb, pokiaľ preukáže, že škoda im vznikla v príčinnej súvislosti so spáchaným trestným činom. Výsledky takýchto konaní však nemajú a nemôžu mať vplyv na priebeh konkurzného konania a výšku uspokojenia konkurzných veriteľov dňom dosiahnutého, ktoré sa riadi ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní. Konkurzný správca vykonávajúci funkciu pod dohľadom konkurzného súdu má povinnosť konať a uspokojiť konkurzných veriteľov postupom v súlade s ustanoveniami ZKV. Podkladom pre uspokojenie veriteľov (mimo pohľadávok proti podstate podľa § 31 a nasl. ZKV) je rozvrhové uznesenie vydané podľa § 30 ZKV, ktoré je súd povinný vydať po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. júna 2010, č. k. 6K 65/2003-1231 bola schválená konečná správa v konkurznej veci úpadcu I., a. s. v konkurze, so sídlom Š.B., IČO: X., doručená súdu dňa 29.12.2008. Predmetné uznesenie potvrdil Najvyšší súd SR svojim uznesením zo dňa 28. septembra 2010 pod sp. zn. 5 Obo 87/2010. V konaní o schválenie konečnej správy sa súdy dôsledne vysporiadali so všetkými

námietkami konkurzného veriteľa B., s. r. o., ktoré vzniesol po podaní konečnej správy v danej veci. Na základe právoplatne schválenej konečnej správy správca predložil návrh na vydanie rozvrhového uznesenia, kde sa vysporiadal aj s príjmami a výdavkami od podania konečnej správy a vzhľadom na to, že tieto priebežné príjmy prevyšovali výdavky, zvýšil celkovú sumu určenú na uspokojenie veriteľov I. triedy.

Podľa názoru správcu predmetom preskúmania rozvrhového uznesenia v odvolacom konaní môže byť len výška výťažku určená na uspokojenie jednotlivých skupín veriteľov, resp. konkrétnych veriteľov, zaradenie neoprávnených osôb medzi veriteľov, prípadne zaradenie veriteľov do nesprávnej skupiny pohľadávok. Pokiaľ je rozvrhové uznesenie vydané v súlade s právoplatným uznesením súdu o schválení konečnej správy a do rozvrhu sú zaradení všetci oprávnení veritelia (v zmysle výsledkov prieskumného pojednávania, incidenčných sporov a prípadných prevodov, prechodov pohľadávok v priebehu konkurzu), nie je možné ho v odvolacom konaní zrušiť ani zmeniť.

Správca zdôrazňuje, že veriteľ - odvolateľ - v odvolaní celkovú sumu určenú na uspokojenie veriteľov I. triedy nenapadol, nenapadol ani výšku uspokojenia jednotlivých veriteľov a v neposlednom rade ani osoby veriteľov, zaradených do rozvrhu. Veriteľ sa sám de facto svojím odvolaním domáha iba „pozdržania“ vyplácania výťažku konkrétnemu veriteľovi až do skončenia trestného stíhania, vedeného na OR PZ BA III pod ČVS: ORP - 709/OEK-B3-2005.

Správca konkurznej podstaty úpadcu považuje odvolanie B., s. r. o., Bratislava za nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie B., s. r. o., Bratislava podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. júna 2010, č. k. 6K 65/2003-1231 bola schválená konečná správa v konkurznej veci úpadcu I., a. s., Bratislava. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Najvyššieho súdu SR z 28. septembra 2010 pod č. k. 5 Obo 87/2010-1259.

Podaním zo dňa 10. februára 2011 správca predložil súdu návrh na vydanie rozvrhového uznesenia.

Napadnutým rozvrhovým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o rozdelení výťažku predaja majetku z konkurznej podstaty úpadcu I., a. s., Š.B., IČO: X.. Na pohľadávky veriteľov I. triedy pripadla na rozdelenie suma vo výške 3 288 149,48 eur. Súd konštatoval, že títo veritelia budú uspokojení pomerne vo výške 62,17592553% z uznaných pohľadávok.

Podľa ust. § 30 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení, ktorým sa tento konkurz spravuje, po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov, vydá súd rozvrhové uznesenie.

Rozvrhové uznesenie sa doručí účastníkom, s výnimkou konkurzných veriteľov, ktorých nároky už boli plne uspokojené (§ 30 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní).

Správca predloží súdu zoznam veriteľov zoradených podľa § 31 a 32 na účely rozvrhu s uvedením sumy pripadajúcej na ich uspokojenie (§ 30 ods. 3 ZKV).

Odvolaateľ v odvolaní celkovú sumu určenú na uspokojenie veriteľov I. triedy nenapadol. Nenapadol ani výšku uspokojenia jednotlivých veriteľov ani osoby veriteľov zaradených do rozvrhu. Odvolaním sa domáhal, aby do doby ukončenia trestných stíhaní, ktoré súvisia s úkonmi pred vyhlásením konkurzu a počas trvania konkurzu, rozvrhové uznesenie nebolo schválené v časti týkajúcej sa pohľadávky č. ZV. 13 veriteľa U.. Voči realizácii rozvrhového uznesenia v prospech ostatných veriteľov nenamietal.

Odvolaací súd viazaný dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 O. s. p. je toho názoru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Návrh odvolateľa nezodpovedá zákonnej úprave v zmysle zákona o konkurze a vyrovnaní. Po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa schválila konečná správa a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, súd vydal rozvrhové uznesenie, v ktorom rozhodol o rozdelení výťažku podľa jednotlivých veriteľov. Konkurz je potrebné ukončiť v súlade s ustanoveniami zákona o konkurze a vyrovnaní, bez ohľadu na to, že sa vedie trestné stíhanie voči konkrétnym osobám. Správca konkurznej podstaty vykonáva funkciu pod dohľadom konkurzného súdu a má povinnosť konať a uspokojiť konkurzných veriteľov postupom, ktorý upravuje zákon o konkurze a vyrovnaní. Podkladom pre uspokojenie veriteľov je rozvrhové uznesenie, ktoré je súd povinný vydať po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcov. V danom prípade rozvrhové uznesenie bolo vydané v súlade s ust. § 30 zákona o konkurze a vyrovnaní po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy. Do rozvrhu

boli zaradení všetci oprávnení veritelia a výška určená na uspokojenie veriteľov I. triedy, ani výška pripadajúca na uspokojenie veriteľa U. nebola napadnutá.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil, keďže toto uznesenie je vo výroku vecne správne.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 29. apríla 2011

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová