

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/131/2025
Identifikačné číslo spisu:	8622201399
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8622201399.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Q.G. S., narodenej XX. A. XXXX, naposledy H. X. XXX, zomretej XX. A. XXXX, proti žalovanej EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpenej splnomocnenkyňou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, o zaplatenie primeraného finančného zadost'učinenia 1 730,82 €, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. SK-5Csp/57/2022, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 5. novembra 2024 sp. zn. 5CoCsp/21/2024, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Prešove z 5. novembra 2024 sp. zn. 5CoCsp/21/2024 v potvrdzujúcej časti a v časti trov odvolacieho konania a rozsudok Okresného súdu Bardejov zo 17. mája 2024 č. k. SK-5Csp/57/2022-59 vo vyhovujúcej časti vo veci samej týkajúcej sa sumy 433 eur a v časti trov konania z r u š u j e a v e c v r a c i a Okresnému súdu Bardejov na ďalšie konanie.

Vo zvyšku dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 17. mája 2024 č. k. SK-5Csp/57/2022-59 I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadost'učinenie 865 eur podľa ustanovenia § 3 ods. 5 tretej vety zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov; II. vo zvyšku žalobu zamietol a III. žalobkyni priznal náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“ a spolu so súdom prvej inštancie len „nižšie súdy“) rozsudkom z 5. novembra 2024 sp. zn. 5CoCsp/21/2024 rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I. čo do uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadost'učinenie 433 eur potvrdil, vo zvyšku rovnakého výroku (t. j. nad sumu 433 eur) rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že v tejto časti žalobu zamietol a žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Namietala, že žalobkyňa už pred vydaním rozsudku súdu prvej inštancie zomrela a napriek tomu súd prvej inštancie a odvolací súd konali s ňou, hoci už nemala právnu subjektivitu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací podľa § 35 CSP (ďalej len „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, čo je jeho povinnosťou vyplývajúcou priamo z ustanovenia § 161 ods. 1 s použitím ustanovenia § 438 CSP. Procesné podmienky sú základné predpoklady, aby mohol súd rozhodnúť o veci samej a ich splnenie je predpokladom súdnej ochrany ohrozeným alebo poškodeným subjektívnym právam v rozsahu v rozsahu upravenom v Čl. 1 Základných princípov CSP. Súd je povinný zisťovať ich existenciu a splnenie v každom štádiu konania, teda aj v dovolacom konaní.

5. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 428 CSP je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

6. Podľa § 424 CSP dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. V prejednávanej veci žalovaná s poukazom na ustanovenie § 420 písm. b) CSP (podľa ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu) v dovolaní uvádzala (namietala), že žalobkyňa nemala procesnú subjektivitu.

8. Procesná subjektivita strany konania je jednou z podmienok konania, ktorú má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP). Nedostatok procesnej subjektivity je dôvodom zastavenia konania (§ 62 CSP), ak však strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať (§ 63 ods. 1 CSP). V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve (§ 63 ods. 2 CSP). Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve (§ 63 ods. 3 CSP).

9. Korelátom procesného pojmu procesná subjektivita je hmotnoprávny pojem právna subjektivita (spôsobilosť na práva a povinnosti) - tu porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s. (str. 223). Procesnú subjektivitu má subjekt, ktorý disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti. Fyzická osoba nadobúda spôsobilosť na práva a povinnosti narodením (spôsobilosť na práva a povinnosti má aj počaté dieťa pod podmienkou, že sa narodí živé) a stráca ju svojou smrťou. Nedostatok procesnej subjektivity je spravidla neodstrániteľnou vadou konania. Treba ale zvažovať, či strana nemá procesnú subjektivitu od začiatku konania, alebo ju stratila v priebehu konania. Ak strana nedisponuje procesnou subjektivitou už v čase začatia konania, ide o neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je jeho obligatórne zastavenie. Ak však dôjde k strate procesnej subjektivity fyzickej osoby počas konania, súd konanie zastaví, alebo v konaní (najmä ak ide o majetkový spor, ktorého legálnu definíciu zákonná úprava neobsahuje) pokračuje s dedičmi fyzickej osoby, prípadne s tými, na ktorých prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide. Ustanovenie § 63 ods. 1 CSP treba vykladať ako objektívnu možnosť či nemožnosť v konaní pokračovať (tu porovnaj komentár k CSP spomínaný už zhora, str. 227). Uznesenie o pokračovaní v majetkovom spore vydá súd podľa § 63 ods. 2 CSP bezodkladne po skončení konania o dedičstve, avšak vo výnimočných prípadoch môže v konaní

pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve (§ 63 ods. 3 CSP).

10. Dovolací súd lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky vo veci zistil, že žalobkyňa Q. S., narodená XX. A. XXXX, naposledy bytom H. X. XXX, zomrela XX. A. XXXX, teda ešte v priebehu konania na súde prvej inštancie (bezmála rok pred vydaním jeho rozsudku). V čase rozhodovania tohto súdu (rovnako ako v čase nasledujúceho rozhodovania súdu odvolacieho) nemala procesnú subjektivitu, čo nižšie súdy nezohľadnili a o spore rozhodli.

11. Keďže odvolací súd aj súd prvej inštancie takto konali so žalobkyňou, na strane ktorej v rozhodnom čase absentovala jedna z procesných podmienok (keďže nemala procesnú subjektivitu ani spôsobilosť na právne úkony), dovolaciemu súdu ani neostávalo iné, než podľa § 449 ods. 1 aj 2 CSP (keďže nápravu nemožno dosiahnuť iba zrušením rozhodnutia odvolacieho súdu) rozsudok odvolacieho súdu v potvrdzujúcej časti a v časti trov odvolacieho konania, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti vo veci samej týkajúcej sa sumy 433 eur a v časti trov konania zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie (§ 450 CSP) na odstránenie zisteného procesného pochybenia (§ 438 ods. 1 a § 63 CSP). Vo zvyšnej časti dovolanie žalovanej podané proti rozhodnutiu v časti, v ktorej nebolo vydané v jej neprospech, ale muselo byť odmietnuté podľa § 447 písm. b) CSP ako podané naň neoprávnenou osobou (§ 424 CSP).

12. Ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP). Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.