



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. v právnej veci navrhovateľa: **J. M.**, bytom K., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/113/2009-25 zo dňa 29.4.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/113/2009-25 zo dňa 29.4.2010 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie č. X. zo dňa 21.9.2009, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, pretože nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že navrhovateľovi bol rozhodnutím Generálneho riaditeľstva Železničnej polície č. GRŽP-543-1/2006-OSSZ-SZ zo dňa 26.9.2006 priznaný od 11.9.2006 výsluhový dôchodok podľa ustanovení zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 328/2002 Z.z.“) a preto nebolo možné prevedenie zaplateného dôchodkového poistenia navrhovateľa na účet odporkyne v zmysle § 67 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z.z. Teda hoci navrhovateľ bol uznaný invalidným, nezískal do dňa vzniku invalidity (do 11.9.2006) potrebný počet rokov dôchodkového poistenia.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie a namietal nedostatočne zistený skutkový stav. Vyjadril presvedčenie, že je diskriminovaný pre službu v ozbrojenom zbore a pre svoj zdravotný stav. Uviedol, že svoje povinnosti si plnil, vrátenie príslušného poistenia, no teraz je zrejmé, že zo zdravotných dôvodov síce spĺňa všetky predpoklady pre priznanie invalidného dôchodku, tento mu však nemôže byť podľa rozhodnutia odporkyne priznaný.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdzujúci jej rozhodnutie potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 60 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. **obdobie dôchodkového poistenia je aj obdobie výkonu služby policajta**, profesionálneho vojaka a vojaka prípravnej služby, **ak toto obdobie policajt**, profesionálny vojak a vojak prípravnej služby **nezískali v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok** podľa osobitného predpisu a nebol im priznaný invalidný výsluhový dôchodok, invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa osobitného predpisu (*ktorým je zákon č. 328/2002 Z.z.*).

Podľa § 72 ods. 2 zákona počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Podľa § 67 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z.z. **ak policajt alebo profesionálny vojak po skončení služobného pomeru nespĺní podmienky nároku na výsluhový príspevok, výsluhový dôchodok alebo invalidný výsluhový dôchodok** alebo ak pozostalí po zomretom policajtovi alebo profesionálnom vojakovi nespĺnia podmienky nároku na vdovský výsluhový dôchodok, vdovecký výsluhový dôchodok alebo sirotsky výsluhový dôchodok, **prevedie útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia poistné v sume zodpovedajúcej poistnému na dôchodkové poistenie** alebo poistnému na poistenie v nezamestnanosti, ktoré by počas trvania služobného pomeru, najskôr však od 1. júla 2002, platil policajt, profesionálny vojak, jeho zamestnávateľa a štát podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení, **na účet Sociálnej poisťovne, a to do 30 dní odo dňa, keď o to Sociálna poisťovňa požiadala**. Súčasne útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia prevedie do Sociálnej poisťovne aj údaje o trvaní služobného pomeru a údaje o príjmoch za výkon tejto služby, ktoré sú rozhodujúce na ustanovenie vymeriavacieho základu na poistenie v nezamestnanosti alebo dôchodkové poistenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu krajského súdu ako aj z administratívneho spisu odporkyne zistil, že navrhovateľ bol podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Rožňava, zo dňa 13.3.2007, uznaný invalidným podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., s 80%-ným poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, s dňom vzniku invalidity 11.9.2006.

S poukazom na vyššie uvedené odporkyňa skúmala splnenie druhej podmienky pre vznik nároku na invalidný dôchodok a to či bol navrhovateľ dôchodkovo poistený v posledných 10-tich rokoch pred vznikom invalidity, t. j. od 11.9.1996 do 10.9.2006. Za uvedené obdobie získal navrhovateľ 0 rokov a 0 dní obdobia dôchodkového poistenia.

Podľa potvrdenia Železničnej polície, Generálneho riaditeľstva, odboru sociálneho a zdravotného poistenia, zo dňa 14.8.2009, navrhovateľ bol príslušníkom Železničnej polície nepretržite od 1.5.1993 do 10.9.2006. Pre účely výsluhového dôchodku bola navrhovateľovi zhodnotená aj doba základnej vojenskej služby od 4.10.1988 do 3.10.1990. Navrhovateľovi bol rozhodnutím GRŽP-543-1/2006-OSSZ-SZ zo dňa 26.9.2006 priznaný výsluhový dôchodok, počnúc dňom 11.9.2006.

V konaní nebolo sporným, že pred dňom vzniku invalidity navrhovateľa (11.9.2006) bol navrhovateľ v služobnom pomere policajta Železničnej polície a keď jeho služobný pomer zanikol, bol mu od 11.9.2006 priznaný výsluhový dôchodok za vyššie uvedené obdobia. Navrhovateľ bol teda v služobnom pomere počas celej desaťročnej doby pred vznikom invalidity a keďže celá uvedená doba bola zohľadnená už pre priznanie výsluhového dôchodku podľa zákona č. 328/2002 Z.z., nemohla byť tá istá doba poistenia zohľadnená aj pre vznik nároku na invalidný dôchodok. Obdobie výkonu služby policajta môže totiž byť v zmysle § 60 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. započítané do obdobia dôchodkového poistenia len za podmienky, že policajt nezískal obdobie dôchodkového poistenia v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok podľa zákona č. 328/2002 Z.z. a nebol mu priznaný invalidný výsluhový dôchodok, invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona č. 328/2002 Z.z. V zmysle § 67 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z.z. z dôvodu priznania výsluhového dôchodku nemohlo byť zaplatené poistné podľa osobitného predpisu prevedené na účet odporkyne.

Vychádzajúc z uvedeného, podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za vydané v súlade so zákonom a pretože ani námietky navrhovateľa uvedené v odvolaní neboli spôsobilé spochybniť jeho záver, Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. apríla 2011

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová