



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Ličkovej a členiek senátu JUDr. Anny Markovej a JUDr. Kataríny Pramukovej, v právnej veci žalobkyne: **M.K., nar. X., H.P.**, zastúpený: Advokátska kancelária K. spol. s r.o., H.B., IČO: X., proti žalovanému: **P., spol. s r.o., S.B., IČO: X., B.**, zastúpený: JUDr. E.K., advokátkou, R.B., o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn.: 7Cb 216/2006, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. decembra 2009, č. k.: 43Cob 235/2009-363, takto

**r o z h o d o l:**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného **z a m i e t a**.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e:**

Okresný súd Brezno rozsudkom z 11. júna 2009, č. k.: 7Cb 216/2006-274 žalobu zamietol, zaviazal žalobkyňu nahradiť žalovanému trovy konania v sume 821,17 EUR a nahradiť Slovenskej republike trovy konania v sume 39,34 EUR.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou zo 6. novembra 2006 sa

žalobkyňa voči žalovanému domáhala určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti P., spol. s r.o., S.B., IČO: X.X., (ďalej len „spoločnosť“), konaného 13. októbra 2006, ktorým bola žalobkyňa odvolaná z funkcie konateľa spoločnosti žalovaného z dôvodu, že pozvánka na valné zhromaždenie spoločnosti žalovaného, na 13. októbra 2006 nebola žalobkyňi ako spoločníčke zaslaná v súlade s Obchodným zákonníkom a Spoločenskou zmluvou t.j. v lehote 15 dní pred konaním valného zhromaždenia, ale len 10 dní pred jeho konaním. Valné zhromaždenie sa 13. októbra 2006 o 8:00 vôbec nekonalo. Valné zhromaždenie, ktorým bola žalobkyňa odvolaná z funkcie konateľa spoločnosti P., spol. s r.o., nebolo vôbec zvolané. Zápisnica z valného zhromaždenia spoločnosti P., spol. s r.o. z 13. októbra 2006 a prezenčná listina z tohto valného zhromaždenia nie sú podpísané oprávnenou osobou, t.j. osobou oprávnenou konať v mene a na účet I.Š.. Vzhľadom na to, že I.Š. v predmetnom plnomocenstve nesplnomocnil JUDr. J.A. konať za jeho osobu, ale menovaného splnomocnil na konanie za obchodnú spoločnosť. Žalobkyňa tiež uviedla, že pred konaním valného zhromaždenia splnomocnila advokáta JUDr. R.K. a svojho manžela J.K., aby ju ako jej zástupcovia spoločne zastupovali ako spoločníčku na valnom zhromaždení spoločnosti, pretože sa ho nemohla zúčastniť osobne. Zástupcovia žalobkyne sa osobne dostavili 13. októbra 2006 na miesto konania valného zhromaždenia spoločnosti podľa pozvánky, a to aj s JUDr. D.V., notárkou, ktorá osvedčila dej v mieste sídla spoločnosti P., spol. s r.o. 13. októbra 2006 v čase od 7:55 do 8:30 hod. v notárskej zápisnici napísanej 16. októbra 2006 pod č. N 132/2006, NZ 40565/2006, NCRLS 40391/2006 (ďalej len „notárska zápisnica“), že valné zhromaždenie spoločnosti P., spol. s r.o. zvolané predmetnou pozvánkou sa nekonalo. Napriek tejto skutočnosti však prostredníctvom I.Š., ako konateľa spoločnosti Okresný súd v Banskej Bystrici vykonal zmeny zapísaných údajov v obchodnom registri tak, že vykonal zápis o zániku funkcie žalobkyne ako konateľky spoločnosti žalovaného, vymazal ju v obchodnom registri.

Žalovaný k žalobe uviedol, že žalobkyňi neboli obmedzené práva spoločníčky tým, že pozvánka jej bola doručená len 10 dní pred konaním valného zhromaždenia, namiesto 15 dní. Žalobkyňa vyslala na valné zhromaždenie svojich zástupcov, teda bola pripravená zúčastniť sa prostredníctvom svojich zástupcov valného zhromaždenia. Valné zhromaždenie sa 13. októbra 2006 uskutočnilo čo potvrdili osoby, ktoré sa valného zhromaždenia zúčastnili a to JUDr. J.A., ktorý zastupoval spoločníka I.Š., Z.Š. a M.R.. Splnomocnené osoby žalobkyne sa nedostavili na miesto konania valného zhromaždenia do sídla spoločnosti P., spol. s r.o., ale do priestorov spoločnosti Š., spol. s r.o.. Uvedené osoby čakali žalobkyňu v sídle spoločnosti

od 8.00 do 9.00 hod., keďže sa nedostavila, valné zhromaždenie sa začalo a konalo bez jej účasti. Nie je preto možné tvrdiť, že sa valné zhromaždenie nekonalo. Čo sa týka splnomocnenia JUDr. J.A. za I.Š., zo splnomocnenia je zrejmé, kto ho dával, teda že splnomocňoval I.Š. mladší, JUDr. J.A., je z neho zrejmý aj predmet, teda zastupovanie na valnom zhromaždení 13. októbra 2006 v sídle spoločnosti P., spol. s r.o.. Je zrejmé, že v texte splnomocnenia došlo k chybe v písaní, keďže I.Š. mladší nemohol splnomocniť JUDr. J.A., aby zastupoval spoločnosť P., spol. s r.o. na valnom zhromaždení. Keby aj táto plná moc bola neplatná, tak JUDr. J.A. disponuje Generálnym plnomocenstvom z 10. februára 2005 a je oprávnený na všetky právne úkony za I.Š..

Súd prvého stupňa vzhľadom na rozpornosť tvrdenia účastníkov zisťoval predovšetkým miesto, kde sa valné zhromaždenie 13. októbra 2006 malo konať. Za tým účelom nariadil vykonanie ohliadky na mieste, kde sa podľa účastníkov malo, resp. nemalo konať valné zhromaždenie, oboznámil sa s obsahom Nájomnej zmluvy z 28. decembra 2004, na základe ktorej vlastníci administratívnej budovy stojacej na parcele č. 5292/1 "Zastavané plochy" o výmere 930 m<sup>2</sup> prenechali v tejto administratívnej budove žalovanej do nájmu kanceláriu o výmere 3x5 m, pričom táto budova stojaca podľa predmetnej nájomnej zmluvy bola označená ako administratívna budova č. 3. Z potvrdenia Mesta Brezno z 18. apríla 2007 vyplýva, že na predmetnej parcele stojí stavba, ktorá má súpisné číslo 2260 a orientačné číslo 49. Po vykonaní ohliadky právna zástupkyňa žalovaného tvrdila, že valné zhromaždenie spoločnosti P., spol. s r.o. sa konalo 13. októbra 2006 v budove nazývanej tiež ako „R.“. Žalobkyňa tvrdila, že v tejto budove sa valné zhromaždenie nekonalo, pretože sídlom spoločnosti P., spol. s r.o. nebola budova nazývaná „R.“.

Súd prvého stupňa zisťoval kde sa konali valné zhromaždenia spoločnosti a kto ich zvolával do 13. októbra 2006, teda aby zistil, aká bola zaužívaná prax medzi spoločníkmi ohľadom miesta konania valných zhromaždení. Súdu bola doručená iba zápisnica z valného zhromaždenia z 12. mája 2005, toto valné zhromaždenie sa konalo v objekte, ktorý bol označený orientačným číslom 49. Žalobkyňa však nevedela súdu vysvetliť doterajšiu prax pri zvolávaní valných zhromaždení. Ani z vyjadrenia druhého spoločníka súd nezistil aká bola medzi M.K. a I.Š. mladším prax pri zvolávaní a mieste konania valných zhromaždení do 13. októbra 2006.

Pokiaľ mal súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní ustáliť názor, kde bolo sídlo spoločnosti za daného stavu vzájomnej nespolupráce spoločníkov a konateľov dospel k

záveru, že pre tento záver je rozhodujúca nájomná zmluva z 28. decembra 2004, podľa ktorej je to budova bez súpisného čísla, pretože táto budova rovnako ako budova „Predajne“ súpisné č. 2373 patria k budove označenej orientačným číslom 49, t.j. tvoria spolu s čerpacou stanicou areál čerpacej stanice. Z pozvánky na valné zhromaždenie spoločnosti z 28. septembra 2006 vyplýva, že valné zhromaždenie sa uskutoční v sídle firmy S.B., časť B.. Zo zápisnice z valného zhromaždenia z 13. októbra 2006 vyplýva, že valné zhromaždenie sa konalo 13. októbra 2006 v sídle firmy. Z výpovede svedkyne JUDr. D.V. vyplýva, že do budovy bez súpisného čísla sa zástupcovia žalobkyne nedostavili z dôvodu, že splnomocnený zástupca J.K. uviedol, že do tejto budovy netreba ísť. Je zrejmé, že v čase konania predmetného valného zhromaždenia boli medzi spoločníkmi rozpory prejavujúce sa už na valnom zhromaždení 12. mája 2005, kde sa riešila existencia záväzku - pôžičky spoločnosti P., spol. s r.o., ktorú poskytla žalobkyňa vo výške 4 035 000 Sk, o ktorej druhý spoločník a konateľ nevedel. J.K., ktorý bol splnomocneným zástupcom žalobkyne na predmetnom valnom zhromaždení nemohol byť súdom vypočutý ako svedok, nakoľko v súčasnosti nežije.

Dôkaz predložený žalobkyňou, že sa valné zhromaždenie 13. októbra 2006 nekonalo v sídle spoločnosti, a to notársku zápisnicu súd vyhodnotil ako dôkaz o tom, že sa valné zhromaždenie nekonalo v budove s orientačným číslom 49 ani v budove so súpisným číslom 2373, ale z obsahu tejto notárskej zápisnice súd nezistil, že sa valné zhromaždenie nekonalo ani v budove bez súpisného čísla teda v tzv. „R.“, teda v budove stojacej na parc. č. 5292/1. Predmetnou notárskou zápisnicou sa žalobkyni nepodarilo preukázať, že sa valné zhromaždenie spoločnosti P., spol. s r.o., 13. októbra 2006 nekonalo. Ďalší dôvod neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia uvádzaný žalobkyňou, že valné zhromaždenie nebolo zvolané súd prvého stupňa nepovažoval za preukázaný. Valné zhromaždenie bolo zvolané pozvánkou z 28. septembra 2006 a na základe jeho zvolania sa splnomocnení zástupcovia žalobkyne dostavili do areálu čerpacej stanice S.B.B., teda zvolané bolo. Dôvod, že zápisnicu a prezenčnú listinu z valného zhromaždenia podpísala osoba, ktorá nebola oprávnená tieto dokumenty podpísať, pretože nebola splnomocnená na tieto úkony spoločníkom I.Š. mladším, súd prvého stupňa nepovažoval za preukázaný, pretože z dokazovania vyplynulo, že došlo k chybe pri vyhotovovaní plnomocenstva, ktorú obaja účastníci tohto právneho úkonu potvrdili a uviedli, že I.Š. mladší, druhý spoločník spoločnosti žalovaného splnomocnil JUDr. J.A., aby ho zastupoval na rokovaní predmetného valného zhromaždenia. Súd prvého stupňa bol názoru, že sa jedná len o chybu v písaní pri vyhotovovaní plnej moci, ktorá nemôže spôsobiť neplatnosť právneho úkonu. Pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že uznesenie valného zhromaždenia je

neplatné preto, že jej pozvánka na valné zhromaždenie bola doručená len 10 dní pred konaním valného zhromaždenia, súd bol názoru, že práva žalobkyne ako spoločníčky neboli obmedzené, pretože na zvolané valné zhromaždenie vyslala svojich zástupcov a neuviedla skutočnosti, ktoré spôsobili obmedzenie jej práv spoločníčky v dôsledku nedodržania lehoty na doručenie pozvánky na konanie valného zhromaždenia. Súd prvého stupňa nepovažoval za preukázané dôvody neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia z 13. októbra 2006, preto žalobu zamietol a úspešnému žalovanému priznal v zmysle § 142 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) náhradu trov konania. Súd zaviazal žalobkyňu nahradiť trovy štátu v sume 39,34 EUR (svedočné) v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p..

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že určil, že uznesenie valného zhromaždenia spoločnosti P., spol. s r.o., z 13. októbra 2006, ktorým bola žalobkyňa odvolaná z funkcie konateľa spoločnosti žalovaného je neplatné. Žalovaného zaviazal nahradiť žalobkyňi trovy prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 1.628,34 EUR.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa ako spoločníčka a bývalá konateľka spoločnosti žalovaného nepoprela, že 10 dní pred konaním valného zhromaždenia obdržala od žalovaného pozvánku na valné zhromaždenie, ktoré sa malo konať 13. októbra 2006 o 8:00 hod. v sídle firmy S.B., časť B., s nasledovným programom: 1. Otvorenie, 2. Voľba predsedu valného zhromaždenia a zapisovateľa valného zhromaždenia, 3. Správa o činnosti, 4. Prejednanie návrhu na odvolanie konateľa spoločnosti M. z dôvodu poškodzovania záujmov spoločnosti, 5. Rôzne, 6. Záver s uvedením poznámky, že účasť žalobkyne na rokovaní je nevyhnutná. Žalobkyňa splnomocnila, aby sa valného zhromaždenia za ňu zúčastnil ako splnomocnený zástupca jej manžel J., advokát JUDr. R.K., ako aj notárka JUDr. D., ktorá neskôr v notárskej zápisnici osvedčila, že v budove súp. č. 2260 a orientačnom č. 49 na priečelí budovy sa valné zhromaždenie nekonalo.

Uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo v zmysle tvrdenia žalovaného, že valné zhromaždenie sa konalo v inej budove v rámci areálu v budove, ktorá má názov „R.“ a ktorú žalovanému prenajal nájomnou zmluvou z 28. decembra 2004 I.Š. s M., rod. Š.. Medzi účastníkmi konania potom zostalo sporným miesto konania valného zhromaždenia.

Odvolací súd poukázal na znenie ustanovenia § 131 ods. 1 a 2, § 129 ods. 1, § 125 ods. 1, § 127 ods. 1, 2, 3 a 4, § 122 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Zo spoločenskej zmluvy spoločnosti žalovaného uzavretej 29. októbra 1997 v úplnom znení z 25. februára 2002 odvolací súd zistil, že spoločníkmi spoločnosti žalovaného sú M.K. a I.Š., obchodné meno spoločnosti žalovaného je P., spol. s r.o., sídlo spoločnosti v spoločenskej zmluve aj vo výpise z obchodného registra je S.B.. Základné imanie spoločnosti je 200.000,- Sk. Základné imanie spoločnosti je vytvorené peňažnými vkladmi po 100.000,- Sk od oboch spoločníkov. Obchodné podiely spoločníkov sú 50% pre oboch spoločníkov.

Ďalej odvolací súd poukázal na znenie ust. 11 ods. 1 a 4, článok VIII., § 1 bod 4, § 4 bod 1, 2 a 3, § 6 a článok XI. spoločenskej zmluvy spoločnosti žalovaného.

Zo zápisu z obchodného registra odvolací súd zistil, že žalovaný má nezmenené sídlo S.B., teda sídlo zapísané od založenia obchodnej spoločnosti. Na skutočnosť, že od založenia spoločnosti žalovaného nedošlo k zmene sídla nemohlo mať vplyv ani uzavretie nájomnej zmluvy z 28. decembra 2004, ktorou prenajímateľka M., rod. Š. a I.Š. prenajali pre žalovaného nebytové priestory. Z vykonaného dokazovania súdom prvého stupňa odvolací súd zistil, že na adrese S.B., časť B. sa nachádza komplex budov (administratívna budova, objekt čerpacej stanice, malý sklad olejov, viacúčelová budova, administratívna budova, sklad olejov dielňa, objekt vedľa administratívnej budovy č. 1 a objekt parkoviska), z ktorých označenie s orientačným číslom 49 má budova, v ktorej sa valné zhromaždenie nekonalo. Z notárskej zápisnice spísanej JUDr. D.V. zo 16. októbra 2006 vyplynulo, že miesto sídla spoločnosti bolo identifikované J.K. označením súp. č. 2260 a orientačného čísla 49 na priechodovej budovy nápisom na vchodových dverách budovy S.B., ako aj v budove prítomnou osobou pani S.Č., ktorá potvrdila, že ide o budovu s adresou S.S.B. a uviedla, že o konaní valného zhromaždenia nemá vedomosť.

K tejto skutočnosti odvolací súd doplnil tak, ako to zistil súd prvého stupňa, že na adrese S.B. sídlia okrem obchodnej spoločnosti P., spol. s r.o. aj ďalšie obchodné spoločnosti, napr. U. s. r. o., Š., a. s., M., s. r. o., v ktorých spoločníci, či štatutárne orgány sú prepojené osobami I.Š. a J.K..

Na základe zisteného skutkového stavu odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade existoval dôvod na vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného súdom z dôvodu nedodržania postupu pre zvolávanie valného zhromaždenia, najmä z hľadiska nedostatočného označenia miesta konania valného zhromaždenia.

Zo spoločenskej zmluvy žalovaného súd zistil, že spoločníci sa pri založení spoločnosti dohodli, že konateľmi budú M.K. a I.Š.. Voči tretím osobám každý z konateľov je oprávnený vystupovať samostatne. Na valnom zhromaždení spoločník a konateľ žalovaného I.Š. odvolal konateľku obchodnej spoločnosti M.K.. Pokiaľ valné zhromaždenie spoločnosti žalovaného, ktorej štatutárnym orgánom sú dvaja konatelia s právom konať samostatne, rozhodlo o odvolaní jedného z nich bez toho, aby zároveň vymenovalo nového konateľa, považuje sa toto rozhodnutie za rozhodnutie o zmene spoločenskej zmluvy. Na rozhodnutie o zmene spoločenskej zmluvy je potrebný súhlas aspoň 2/3 väčšiny všetkých hlasov spoločníkov, inak je neplatné. Uvedené vyplýva z ust. Obchodného zákonníka, ako aj zo spoločenskej zmluvy (článku VIII., §4, bod 4). V danom prípade však rozhodnutie o zmene spoločenskej zmluvy bolo odhlasované len jedným spoločníkom, teda nie 2/3 hlasov, v dôsledku čoho prijaté uznesenie nie je platné. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v zmysle § 220 O.s.p. zmenil, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

O trovách prvostupňového a odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 2 O.s.p. a žalobkyni priznal náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Proti napadnutému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, v ktorom navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zmenil tak, že žalobu zamietne a zaviazá žalobkyňu nahradiť žalovanému trovy konania.

Dovolateľ svoje dovolanie odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci v zmysle § 241 ods. 2 písm. c) O.s.p..

Dovolateľ v dovolaní uviedol, že v zmysle platnej judikatúry dôvody, pre ktoré žalobkyňa vidí neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia je možné zmeniť resp. doplniť len v prekluzívnej trojmesačnej lehote. Po jej uplynutí nie je možné prihliadnuť na iný dôvod neplatnosti. Odvolací súd mohol určiť neplatnosť valného zhromaždenia len na základe preukázania aspoň jedného dôvodu, o ktorom žalobkyňa tvrdila, že spôsobuje neplatnosť prijatého uznesenia. Odvolací súd mal za preukázané, že existujú 2 dôvody neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, a to nebol dodržaný postup pri zvolávaní valného zhromaždenia, najmä z hľadiska dostatočného označenia miesta konania valného zhromaždenia; odvolaním konateľky a nezvolením nového konateľa došlo k zmene

spoločenskej zmluvy, ktorá nebola prijatá potrebnou 2/3 väčšinou všetkých hlasov spoločníkov. Porovnaním dôvodov neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia žalobkyne, ktoré uviedla vo svojej žalobe a dôvodov, ktoré uviedol odvolací súd má dovolateľ za to, že nie sú totožné. Dovolaateľ poukázal na čl. VIII § 1 ods. 3 a § 3 ods. 2 spoločenskej zmluvy žalovaného a uviedol, že inú úpravu zvolávania valného zhromaždenia spoločenská zmluva neobsahuje. Podrobnejšie podmienky zvolávania valného zhromaždenia obsahuje § 129 Obchodného zákonníka. Z uvedeného vyplýva, že ani spoločenská zmluva, ani zákon neprikazujú konateľovi spoločnosti bližšie označiť miesto konania, pokiaľ toto miesto bolo označené ako sídlo spoločnosti. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sídlo spoločnosti žalovaného je S.B., že pod uvedeným sídlom je evidovaných niekoľko spoločností. Bolo preukázané, že pre zákonné účely došlo k označeniu jednotlivých budov číslicami pre ich lepšiu špecifikáciu. Na margo označenia sídla žalovaného poukázal na potvrdenie Mesta Brezno č. 72/2007/42 z 18. apríla 2007, z ktorého vyplýva, že s. č. 49 bolo pridelené administratívnej budove na ulici S., postavenej na par. č. 5292, k. ú. B.. Takáto stavba na takto označenej parcele v čase rokovania valného zhromaždenia neexistoval, to znamená, že dôvody žalobkyne, že išla na Valné zhromaždenie do budovy označenej s. č. 49, je nedôvodná, pretože predmetná stavba stojí na parcele č. 5292/2. Z notárskej zápisnice vyplýva, že splnomocnenci žalobkyne hľadali miesto konania valného zhromaždenia, pričom vošli do každej budovy, nachádzajúcej sa v areáli označenom s. č. 49, okrem jedinej nazývanej „R.“. Dovolaateľ poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa do spoločnosti žalovaného nechodila a o jej chod sa nezaujímal. Nemôže byť preto na ujmu žalovaného, že žalobkyňa nevie, v ktorej budove je sídlo spoločnosti. V konaní sa nepreukázalo, že valné zhromaždenie nebolo zvolané. Uviedol, že žalobkyňa netvrdila, že žalovaný nedodrжал postup pre zvolávanie valného zhromaždenia, tak ako to určil súd, a preto odvolací súd nemohol uznať tento dôvod neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, keďže ho žalobkyňa nikdy neuplatnila. Žalobkyňa tvrdila, že valné zhromaždenie nebolo zvolané z dôvodu, že sa nekonalo v čase a v mieste, v ktorom sa malo konať.

Odvolací súd nesprávne právne posúdil odvolanie konateľa ako zmenu spoločenskej zmluvy. Náležitosti spoločenskej zmluvy sú upravené v § 110 ods. 1 písm. e) Obchodného zákonníka. V zmysle ustálenej judikatúry zmena konateľa nie je zmena spoločenskej zmluvy. Spoločenská zmluva neobsahuje striktné ustanovenia o tom, koľko konateľov má spoločnosť. Odvolaním jedného z konateľov nedošlo k zmene ustanovenia článku IX § 1 ods. 1 spoločenskej zmluvy žalovaného, keďže spoločenská zmluva neurčuje presný počet

konateľov. Dovolateľ má za to, že z uvedeného vyplýva, že dôvody uvádzané žalobkyňou, ktoré spôsobujú neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia neboli v konaní preukázané a dôvody, pre ktoré videl neplatnosť uznesenia odvolací súd neboli žalobkyňou uplatnené v súlade s ust. 131 Obchodného zákonníka, a preto na ne súd nemôže prihliadnuť.

Žalobkyňa sa k dovolaniu žalovaného nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods.1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote prejednal dovolanie žalovaného a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že dovolanie nie je dôvodné.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 238 ods. 1 O.s.p. dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej.

V predmetnej veci odvolací súd napadnutým rozhodnutím zmenil rozsudok súdu prvého stupňa, a preto prípustnosť dovolania je v zmysle § 238 ods. 1 O.s.p. daná.

Dovolateľ svoje dovolanie odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci v zmysle § 241 ods. 2 písm. c) O.s.p.

Podľa § 241 ods. 2 písm. c) O.s.p. dovolanie možno odôvodniť len tým, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Pod dovolacím dôvodom spočívajúci v nesprávnom právnom posúdení veci odvolacím súdom sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Na rozdiel od skutkového zistenia, ktoré je výsledkom činnosti súdu pri hodnotení dôkazov, o nesprávne právne posúdenie ide vtedy, ak súd zistený skutkový stav nesprávne zhodnotil po stránke právnej, teda chybné aplikoval právny predpis

Podľa § 242 ods. 1 O.s.p. dovolací súd preskúma rozhodnutie odvolacieho súdu v rozsahu, v ktorom bol jeho výrok napadnutý. Ak nejde o vady uvedené v § 237, neprihliada

na vady konania, ktoré neboli uplatnené v dovolaní, ibaže tieto vady mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Predmetom sporu je návrh žalobkyne na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného, ktoré sa konalo 13. októbra 2006, na ktorom bola žalobkyňa odvolaná z funkcie konateľa spoločnosti žalovaného.

Predmetom dovolacieho konania je posúdenie či existuje dôvod na vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného z dôvodu nedodržania postupu pre zvolávanie valného zhromaždenia, najmä z hľadiska nedostatočného miesta konania valného zhromaždenia. Ďalším dôvodom neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného uvedeným odvolacím súdom, že rozhodnutie o zmene spoločenskej zmluvy odhlasované len jediným spoločníkom, teda nie 2/3 hlasov spoločníkov.

Podľa § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka; každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca, alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd, aby vyslovil neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou, alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

Podľa § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka; súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

Podľa § 129 ods. 1 Obchodného zákonníka; termín a program valného zhromaždenia treba oznámiť spoločníkom v lehote určenej spoločenskou zmluvou, inak najmenej 15 dní pred dňom jeho konania. Valné zhromaždenie sa zvoláva písomnou pozvánkou, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

Podľa § 125 ods. 1 písm. f) Obchodného zákonníka; valné zhromaždenie spoločníkov je najvyšším orgánom spoločnosti. Do jeho pôsobnosti patrí: vymenovanie, odvolanie a odmeňovanie konateľov.

Podľa § 127 ods. 1 Obchodného zákonníka; Valné zhromaždenie je schopné uznášanania, ak sú prítomní spoločníci, ktorí majú aspoň polovicu všetkých hlasov, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

Podľa článku VIII., § 4 bod 1 Spoločenskej zmluvy žalovaného; valné zhromaždenie je schopné uznášanania, ak sú prítomní spoločníci, ktorí majú aspoň polovicu všetkých hlasov.

Podľa bodu 2 tohto článku a §; každý spoločník má jeden hlas, na každých 1.000,-Sk svojho vkladu.

Podľa § 6 tohto článku; termín a program valného zhromaždenia treba oznámiť spoločníkom najmenej 15 dní pred dňom jej konania. valné zhromaždenie sa zvoláva písomnou pozvánkou.

Podľa článku II. spoločenskej zmluvy žalovaného; sídlom spoločnosti je: S.S.B. 977 01.

V konaní bolo preukázané, že valné zhromaždenie, na ktorom bolo prijaté uznesenie, ktorým bola žalobkyňa odvolaná z funkcie konateľky, sa konalo. Rovnako bolo preukázané, že predmetné valné zhromaždenie bolo zvolané, aj keď žalobkyni bola doručená pozvánka na valné zhromaždenie v rozpore so spoločenskou zmluvou žalovaného. Žalobkyňa však bola pripravená prostredníctvom splnomocnených zástupcov sa tohto valného zhromaždenia zúčastniť. Rovnako bolo preukázané, že zápisnicu a prezenčnú listinu z valného zhromaždenia podpísala osoba oprávnená tieto dokumenty podpísať.

Spornou zostala otázka, či bol dodržaný postup pre zvolávanie valného zhromaždenia, najmä z hľadiska nedostatočného označenia miesta konania valného zhromaždenia.

Dovolateľom uvádzané tvrdenie, že dôvody, ktoré uviedla žalobkyňa v žalobe, ktoré spôsobujú neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného a dôvod, pre ktorý odvolací súd určil neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia žalovaného nie sú vôbec totožné, nepovažuje dovolací súd za opodstatnené. Zo žaloby vyplýva, že žalobkyňa uvádzala, že predmetné valné zhromaždenie sa nekonalo, nakoľko bola pripravená sa ho prostredníctvom splnomocnených zástupcov zúčastniť. Splnomocnení zástupcovia sa dostavili do sídla spoločnosti žalovaného (do budovy označenej s orientačným číslom 49), za tým účelom bola spísaná aj notárska zápisnica. Z notárskej zápisnici vyplýva, že valné zhromaždenie nekonalo v budove označenej s orientačným číslom 49. Až v priebehu konania

pred súdom prvého stupňa bolo preukázané, že predmetné valné zhromaždenie sa konalo. Záver žalovaného, že odvolací súd mohol určiť neplatnosť valného zhromaždenia na základe preukázania aspoň jedného dôvodu, o ktorom žalobkyňa tvrdila, že spôsobuje neplatnosť uznesenia je nesprávny. Dovolateľ posúdil dôvody uvádzané žalobkyňou reštriktívne a nevzal do úvahy jej ostatné tvrdenia.

Odvolací súd vec správne právne posúdil, keď dospel k záveru, že označenie miesta konania valného zhromaždenia bolo nedostatočné. Žalovaný má sídlo na adrese S.B.. Odvolací súd správne uviedol, že od založenia spoločnosti žalovaného nedošlo k zmene sídla a na túto skutočnosť nemalo vplyv ani uzavretie nájomnej zmluvy z 28. decembra 2004, ktorou boli žalovanému prenajaté nebytové priestory. Z dokazovania vyplynulo, že na adrese S.B. sa nachádzajú viaceré budovy. Odvolací súd ďalej dospel k správne záveru, že valné zhromaždenie sa v budove označenej orientačným číslom 49 nekonalo. Táto skutočnosť vyplýva aj z notárskej zápisnice, že miesto sídla spoločnosti žalovaného bolo identifikované J.K. označením súp. č. 2260 a orientačného čísla 49 na priečelí budovy nápisom na vchodových dverách budovy S.S., ako aj budove prítomnou osobou p. S.Č., ktorá potvrdila, že ide o adresu S.B. a uviedla, že o konaní valného zhromaždenia nemá vedomosť.

Z potvrdenia mesta Brezno z 18. apríla 2007 (č.l. 71) vyplýva, že orientačné číslo 49 bolo pridelené administratívnej budove nachádzajúcej sa na S., postavenej na parcele č. 5292, k. ú.: B.. V tejto súvislosti nie je rozhodujúce tvrdenie žalovaného že takáto stavba na takto označenej parcele v čase rokovania valného zhromaždenia neexistovala. Podstatné je akým spôsobom bolo miesto konania valného zhromaždenia určené na pozvánke. Na pozvánke na valné zhromaždenie z 28. septembra 2006 je ako miesto konania valného zhromaždenia uvedené sídlo firmy S.B.. Podrobnejšie toto miesto konania nebolo špecifikované. Konateľ, ktorý zvolával valné zhromaždenie bol povinný určiť miesto konania valného zhromaždenia. V prípade, že na danej adrese sa nachádza viacej budov a valné zhromaždenie sa má konať v budove, ktorá nie je označená orientačným číslom konateľ, ktorý zvolával valné zhromaždenie mal toto miesto v pozvánke bližšie určiť.

Z vykonanej ohliadky a z notárskej zápisnice vyplýva, že predmetné valné zhromaždenie sa nekonalo v sídle spoločnosti žalovaného, resp. v budove označenej s orientačným číslom 49 na S. v B., ale v inej budove tzv. „R.“.

Dovolací dôvod uvádzaný žalovaným, že dôvod, ktorým odvolací súd určil neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, z dôvodu, že odvolaním konateľky a nezvolaním nového konateľa došlo k zmene spoločenskej zmluvy, ktorá nebola prijatá 2/3-väčšinou všetkých hlasov spoločníkov nebol žalobkyňou v súlade s § 131 Obchodného zákonníka uplatnený, dovolací súd neskúmal, nakoľko dovolací súd mal preukázané, že uznesenie valného zhromaždenia je neplatné z dôvodu nedodržania postupu pre zvolávanie valného zhromaždenia, z hľadiska nedostatočného označenia miesta konania valného zhromaždenia.

Dovolací súd je názoru, že odvolací súd vec správne právne posúdil a dospel k správne záveru, že v danom prípade existuje dôvod na vyslovenie neplatnosti valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného, z dôvodu nedodržania postupu pre zvolávanie valného zhromaždenia, z hľadiska nedostatočného označenia miesta konania valného zhromaždenia, čím žalovaným uvádzaný dovolací dôvod v zmysle § 241 ods. 2 písm. c) O.s.p. nie je daný.

Rovnako dovolací súd nezistil, že by konanie pred odvolacím súdom bolo postihnuté niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p..

Najvyšší súdu Slovenskej republiky na základe uvedeného dospel k záveru, že rozsudok odvolacieho súdu je vecne správny, preto dovolanie žalobcu podľa § 243b ods. 1 O.s.p. zamietol.

Právo na náhradu trov dovolacieho konania vzniklo žalobkyne v zmysle § 243b ods. 5, § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p., t. j. podľa úspechu účastníkov v dovolacom konaní. Dovolací súd nepriznal žalobkyne náhradu trov dovolacieho konania, pretože v dovolacom konaní jej trovy nevznikli.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 30. mája 2011

**JUDr. Darina Ličková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová