

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/26/2015
Identifikačné číslo spisu: 1613204443
Dátum vydania rozhodnutia: 21.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1613204443.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MONAQ Leasing, a. s., so sídlom Panská 13, Bratislava, IČO: 35 864 001, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Čarnogurský ULC s. r. o., so sídlom Tvarožkova 5, Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovanému: Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, o určenie zániku záložného práva, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 10Cb/43/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. januára 2015, č. k. 2Cob/244/2014-889, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením z 13. januára 2015, č. k. 2Cob/244/2014-889, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Malacky z 23. júna 2014, ktorým rozhodol že konanie v časti návrhu o určenie, že pohľadávka žalovaného zo zmluvy o úvere č. XXX/XX/XXXXXX uzatvorenej 28. novembra 2005 v znení jej neskorších dodatkov v celom rozsahu zanikla; v časti návrhu o určenie, že pohľadávka odporcu zo zmluvy o úvere č. XXX/XX/XXXXXX uzatvorenej 31. októbra 2006 v znení jej neskorších dodatkov v celom rozsahu zanikla a v časti návrhu o určenie, že záložné práva žalovaného k pohľadávkam žalobcu zaregistrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv 29. novembra 2005 pod č. XXXXX/XXXX a 31. októbra 2006 pod č. XXXXX/XXXX v prospech žalovaného zanikli, zastavuje. Odvolací súd zároveň zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania a rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

3. V priebehu dovolacieho konania podali strany sporu dňa 28. decembra 2015 podľa § 110 O. s. p. spoločný návrh na prerušenie konania, ktorý odôvodnili prebiehajúcimi mimosúdnyimi rokovaniaми.

4. Uznesením zo dňa 7. júla 2017, sp. zn. 5Obdo/26/2015, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež "najvyšší súd") konanie o dovolaní žalobcu, vedené pod sp. zn. 5Obdo/26/2015, prerušil na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Uvedené uznesenie, doručené právnenému zástupcovi žalobcu dňa 1. augusta 2017 a právnenému zástupcovi žalovaného dňa 2. augusta 2017, nadobudlo právoplatnosť dňa 2. augusta 2017.

5. Podľa § 438 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „C. s. p.“), na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 163 ods. 2 C. s. p., ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Právoplatnosťou uznesenia o prerušení konania začala sporovým stranám plynúť šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní; posledný deň uvedenej lehoty pripadol na deň 2. februára 2018 (piatok). Dovolací súd konštatuje, že aj napriek poučeniu o následkoch nepodania návrhu na pokračovanie v konaní, obsiahnutom v uznesení zo dňa 7. júla 2017, sp. zn. 5Obdo/26/2015, ostali sporové strany do uplynutia uvedenej lehoty v tomto smere nečinné a návrh na pokračovanie v konaní nepodali.

8. Vzhľadom na procesnú nečinnosť sporových strán - nedostatok návrhu na pokračovanie v konaní, dovolací súd konanie o dovolaní žalobcu, podľa § 163 ods. 2 druhá veta v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p., zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania sa dovolací súd nezaoberal otázkou prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.