

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Nc/4/2024
Identifikačné číslo spisu: 5624200710
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:5624200710.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu T. X., narodeného XX. Q. XXXX, A.-L. O., L. XXX/X, toho času v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, zastúpeného advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou, Košice, Štúrova 20, proti žalovanej P. F. X., narodenej XX. Z. XXXX, J., O. C. XXXX/XX, v konaní na ochranu osobnosti, o návrhu žalobcu na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania sporu vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 11NcC/2/2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 6. mája 2024 sp. zn. 4Nc/4/2024 o p r a v u j e nasledovne:

- vo výroku v prvom odseku správne má byť uvedené: „na Krajskom súde v Žiline“;
- v 28. bode odôvodnenia správne má byť uvedené: „sudcov Krajského súdu v Žiline“...

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení označeného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu dovolacieho došlo v jeho výroku v prvom odseku a v bode 28. odôvodnenia k zrejmej nesprávosti v písaní, keď v ňom bolo uvedené nesprávne na Krajskom súde v Košiciach namiesto správne „na Krajskom súde v Žiline“ a v bode 28. odôvodnenia nesprávne uvedené Krajského súdu v Košiciach namiesto správne „Krajského súdu v Žiline“.

2. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje

vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávne podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejme.

5. V danom prípade v písomnom vyhotovení rozhodnutia došlo k zrejmej nesprávne v písaní, kde najvyšší súd nesprávne vo výroku rozhodnutia v prvom odseku a v bode 28. odôvodnenia, uviedol nesprávne ...na Krajskom súde v Košiciach... namiesto správne „na Krajskom súde v Žiline“ a v bode 28. odôvodnenia nesprávne uvedené Krajského súdu v Košiciach namiesto správne „Krajského súdu v Žiline“.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení nepochybne zrejmych nesprávne v záhlaví a v odôvodnení ním vydaného uznesenia tieto opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.