

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 31. marca 2010 v trestnej veci obvineného **M. H. pre zločin znásilnenia** podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T 27/2008, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. J. K., advokáta v Trenčíne, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26. novembra 2009, sp. zn. 2To 95/2008, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. H. sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 29. mája 2008, sp. zn. 8T 27/2008, bol obvinený **M. H.** uznaný za vinného zo spáchania

zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 30. júna 2007 v čase asi o 05.00 hodine prišiel do priestorov bytu č. X. na ulici J., ktorý t. č. užíval, spoločne s A. M., trvale bytom T., kde následne začal na menovanú kričať, obviňovať ju, že mu ukradla finančnú hotovosť vo výške 35 000 Sk, následne tejto prikázal so zvýšeným hlasom, aby sa vyzliekla, čo ona v strachu o svoje zdravie urobila, potom ju hodil na tam sa nachádzajúcu posteľ a ľahol si na ňu, pričom poškodená A. M. ho rukami odtláčala od seba, čo sa jej však nepodarilo a obvinený tento odpor prekonal, následne ju chytil za ruky a násilným spôsobom proti jej vôli vnikol opakovane svojím pohlavným údom do vagíny poškodenej a vykonal na nej súlož až do úplného vyvrcholenia.

Okresný súd obvinenému M. H. podľa § 199 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodenú A. M. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku Okresného súdu Trenčín podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 26. novembra 2009, sp. zn. 2To 95/2008, podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.; rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený v dovolaní rozoberal skutkový stav zistený okresným súdom a následne potvrdený krajským súdom. Mal za to, že súdy pochybili, keď jeho konanie kvalifikovali ako násilné a právne posúdili ako trestný čin znásilnenia. Spochybňuje predovšetkým výpoveď poškodenej A. M., najmä vzhľadom na výsledky gynekologického vyšetrenie, ktoré podstúpila a ďalšie výpovede svedkov, ktorí jej výpoveď vyvracajú.

V dôvodoch doplneného dovolania, ktoré došlo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 15. marca 2010, vytýkal súdom, že sa vôbec nezaoberali skutočnosťou, že poškodená v priebehu trestného konania menila svoje výpovede, čo do doby, ktorú strávila u neho na byte. Vytýkal aj to, že súdy sa nevyporiadali so skutočnosťou, že poškodenej v čase 17.38 hod. dňa 30. júna 2007 bol v dychu nameraný alkohol v množstve 0,22 mg/l, pričom nebol vykonaný prepočet na výšku hladiny alkoholu v krvi na inkriminovanú dobu, kedy sa skutok mal stať.

Vzhľadom na uvedené obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté rozhodnutia a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie prvostupňovému súdu. Súčasne navrhol, aby dovolací súd podľa § 380 ods. 4 Tr. por. neodkladne rozhodol o prerušení výkonu trestu odňatia slobody až do rozhodnutia o podanom dovolaní.

K dovolaniu sa vyjadril aj okresný prokurátor, ktorý považuje dovolanie obvineného za nedôvodné, pretože tak okresný ako aj krajský súd správne zistili skutkový stav a správne ho právne posúdili. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený spáchal skutok tak, ako bol vymedzený v obžalobe. Obvinený bol usvedčený najmä výpoveďou A. M., o vierohodnosti ktorej niet pochyb, ale tiež ďalšími výpoveďami nezávislých osôb, ktoré jej výpoveď potvrdzujú. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby dovolací súd v zmysle § 392 ods. 1 Tr. por. dovolanie obvineného zamietol.

Najvyšší súd ako súd dovolací síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávnenými procesnými subjektmi (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Obvinený v princípe namietal, že súdy nedostatočne zistili skutkový stav veci, nakoľko mal za nepreukázané spáchanie skutku tak, ako sa mu kládol za vinu.

Vykonávanie dôkazov a ich hodnotenie sa v plnom rozsahu vykonáva v rámci konania pred súdom, a to príslušnými procesnými súdmi ako v prvom stupni, tak aj v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu zameranú k preskúmaniu rozhodnutí súdu druhého stupňa. Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže skúmať a meniť správnosť a úplnosť zisteného skutku; dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok môže viesť len k skúmaniu, či boli splnené dôvody vyjadrené v ustanovení § 371 Tr. por.

Nevykonanie dokazovania v rozsahu predpokladanom obvineným a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obvineného, nie je možné uplatniť ako dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. (nesprávne právne posúdenie zisteného skutku), ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu obvineného, aby boli vykonané dôkazy (zistený skutkový stav) v jeho prospech.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Štefan Sekelský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová