

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obvineného **M. V. a spol.** pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák. spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 14. septembra 2010 v Bratislave rozhodol v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Bratislava III a Okresným súdom Žiar nad Hronom podľa § 22 ods. 1 Tr. por.

t a k t o :

Miestne príslušným súdom na vykonanie konania v prvom stupni v trestnej veci proti obvinenému M. V. a spol., je **Okresný súd Žiar nad Hronom**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský prokurátor Banskej Bystrici podal dňa 3. júla 2009 na Okresný súd Žiar nad Hronom obžalobu pod č.k. Kv 48/2007 na obvineného M. V. , nar. X. a spol. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona spolupáchatel'stvom a iné.

Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením zo dňa 22. septembra 2009 pod sp. zn. 3 T 112/2009 vylúčil zo spoločného konania konanie proti obžalovanému V. H., nar. X. s odôvodnením, že jeho adresa bydliska je totožná s pôsobiskom tohto prvostupňového súdu. Toho istého dňa rozhodol, že trestná vec Okresného súdu Žiar nad Hronom ako celok (t.j. vo zvyšnom rozsahu) sa postupuje na ďalšie konanie Okresnému súdu Bratislava III.

Proti rozhodnutiu Okresného súdu Žiar nad Hronom podal v lehote sťažnosť krajský prokurátor na Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorú dňa 19. novembra 2009 uznesením pod sp. zn. 2 To 315/2009 krajský súd ako nedôvodnú zamietol.

Okresný súd Bratislava III uznesením z 11. februára 2010, sp. zn. 46 T 190/2009 vyslovil podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. (správne per analogiam) svoju vecnú a miestnu (správne len miestnu) nepríslušnosť a následne predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť medzi Okresným súdom Bratislava III a Okresným súdom Žiar nad Hronom.

V odôvodnení uznesenia Okresný súd Bratislava III okrem iného uvádza (obsahovo) nasledovné:

K záveru Okresného súdu Žiar nad Hronom vylučujúcemu jeho miestnu príslušnosť dospel tento súd po vylúčení konania proti V. H. zo spoločného konania a po následnom konštatovaní, že v jeho územnom obvode sa nenachádza žiadne z miest kde mala byť spáchaná žalovaná trestná činnosť vo zvyšnom rozsahu podľa obžaloby (teda vo vzťahu k ostatným spoluobvineným) a skutky kladené im za vinu mali byť spáchané v obvode Okresného súdu Bratislava III.

Tento záver považuje Okresný súd Bratislava III za mylný a ďalej dôvodí:

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 18 ods. 1 Trestného poriadku o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Podľa § 19 ods. 2 Trestného poriadku spoločné konanie vykoná súd, ktorý je príslušný vykonávať konanie proti páchatel'ovi zločinu alebo konanie o najťažšom zločine.

Najdôležitejšie ustanovenie pri rozhodovaní Okresného súdu Žiar nad Hronom malo byť ustanovenie § 20 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu.

V súvislosti s uvedenými zákonnými ustanoveniami Trestného poriadku Okresný súd Bratislava III poukazuje i na ustanovenie § 12 Trestného zákona a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. Ndt 9/2002.

Obžalovaní sa dopustili pokračovacieho zločinu a z výkladu ustanovenia § 17 ods. 1 Trestného poriadku je zrejmé, že každé miesto, kde obžalovaní uskutočňovali opakujúce sa konanie spočívajúce v predmetnej trestnej veci vo výrobe, pomoci pri výrobe, predaji, kúpe a prechovávaní psychotropných látok dochádzalo k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného zločinu.

S poukazom na ustanovenie § 17 Trestného poriadku, § 19 ods. 2 Trestného zákona Okresný súd Bratislava III zastáva jednoznačný záver, je rozhodujúcim pre určenie miestnej príslušnosti boli v danom prípade miesta, kde boli spáchané rovnako závažné zločiny podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Tr. zákona kladené obžalovaným za vinu obžalobou spolupáchateľstvom.

Obžalovaní sa dopustili trestnej činnosti aj v Žiari nad Hronom, teda v pôsobnosti prvostupňového súdu Žiar nad Hronom, na ktorý súd bola podaná obžaloba Krajskou prokuratúrou Banská Bystrica.

Okresný súd Žiar nad Hronom zjavne nebral do úvahy výpovede samotných obžalovaných ako aj svedkov a na prvom mieste ustanovenie § 20 Trestného poriadku, podľa ktorého príslušnosť súdu určuje prokurátor podaním obžaloby. Miestna príslušnosť uvedeného súdu je nemenná aj pri vylúčení jedného z obžalovaných V. H. na samostatné konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najbližší spoločne nadriadený súd obom sporiacim sa súdom v zmysle § 22 ods. 1 Tr. por. preskúmal vec na neverejnom zasadnutí a dospel k záveru, že miestne (a mimo podstaty sporu je treba konštatovať, že aj vecne) príslušný na dotknuté konanie je Okresný súd Žiar nad Hronom.

Pri použití ustanovení citovaných v odôvodnení uznesenia Okresného súdu Bratislava III platí, že (ako na to tento súd poukazuje) aj po vylúčení konania proti V. H. obžaloba v jej zvyšnom rozsahu tvrdí spáchanie niektorých skutkov v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom (konkrétne u obvineného V.).

Či k takémuto konaniu naozaj došlo, či je trestným činom a či ho spáchal obvinený bude predmetom súdneho konania. V jeho terajšom štádiu po podaní obžaloby je však procesná situácia vymedzená v jej zmysle. Platí teda, že trestné činy kladené za vinu obvinenému V. sú podľa výšky trestnej sadzby rovnako závažné ako u ostatných z konania nevylúčených spoluobvinených, resp. žiaden z nich nie je stíhaný pre ťažší zločin, než je zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. (tomu ani Okresný súd Žiar nad Hronom v pôvodnom postupujúcom uznesení a Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý rozhodoval o sťažnosti proti nemu, neodporujú). Príslušnosť sa v tomto prípade potom riadi ustanovením § 20 Tr. por., t.j. keďže na konanie by boli príslušné oba sporiace sa sudy, bola miestna príslušnosť určená podaním obžaloby prokurátorom na Okresný súd Žiar nad Hronom.

Pokiaľ Okresný súd Žiar nad Hronom a Krajský súd v Banskej Bystrici v odôvodnení svojich uznesení poukazujú na pobyt obžalovaných (okrem vylúčeného H.) v Bratislave alebo v Michalovciach (obdobne u svedkov), nie je toto kritérium v použiteľnom zákonnom rámci zohľadniteľné (nejde o mladistvých z hľadiska možnosti postúpenia veci podľa § 341 Tr. por. a nerozhoduje sa o odňatí a prikázaní veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por.).

Na základe uvedeného rozhodol najvyšší súd výrokom tohto uznesenia, že súdom miestne príslušným na konanie je Okresný súd Žiar nad Hronom.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. septembra 2010

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková