

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **D. A.**, zastúpeného JUDr. M. F., proti žalovanému **Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo SLV-128/PK-2009 z 20. novembra 2009, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 1. februára 2011, č.k. 3S 83/2010-45, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 1. februára 2011, č.k. 3S 83/2010-45, **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 26. novembra 2009 a žalobca podal žalobu faxom dňa 8. februára 2010, pričom originál žaloby podal na poštovú prepravu 6. februára 2010, hoci lehota na podanie žaloby mu uplynula dňa 27. januára 2010. Krajský súd preto konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) OSP.

Uznesenie krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním. Mal zato, že žalobu podal včas, lebo za deň doručenia rozhodnutia žalovaného považuje 7. december 2009, kedy mu toto rozhodnutie bolo doporučené doručené v prvopise z Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici. Keďže koniec lehoty pripadol na nedeľu 7. februára 2010, za koniec lehoty sa podľa § 57 ods. 2 OSP považuje najbližší pracovný deň, teda 8. februára 2010. Žiadal preto, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázal na to, že rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené 26. novembra 2009 a navrhol, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 OSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene.

Pre posúdenie včasnosti podania žaloby bolo rozhodujúce, kedy bolo žalobcovi doručené rozhodnutie žalovaného.

Napadnutým rozhodnutím žalovaný rozhodoval o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu o nároku žalobcu na náhradu za bolesť a náhradu za účelne

vynaložené náklady spojené s liečením podľa zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 328/2002 Z.z.“) v spojení so zákonom č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Náhrada za bolesť a náhrada za účelne vynaložené náklady spojené s liečením sú dávkami sociálneho zabezpečenia.

Na konanie o dávkach sociálneho zabezpečenia sa podľa § 84 ods. 1 zák.č. 328/2002 Z.z. vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 84 ods.8 písm. a/ zák.č. 328/2002 Z.z. do vlastných rúk sa doručuje rozhodnutie, ktorým sa dávka alebo služba sociálneho zabezpečenia priznáva.

Zákon č. 328/2002 Z.z. neupravuje osobitným spôsobom doručovanie do vlastných rúk, preto sa na také doručovanie vzťahuje Správny poriadok.

Podľa § 24 ods. 2 zák.č. 71/1967 Zb. (Správny poriadok) ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Z administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručované v súlade s § 24 ods. 2 Správneho poriadku. Prvý pokus o doručenie dňa 25. novembra 2009 bol neúspešný, pri opakovanom doručovaní dňa 26. novembra 2009 žalobca rozhodnutie prevzal, čo potvrdil svojím podpisom na doručení.

Z uvedeného vyplýva, že k doručeniu rozhodnutia žalovaného došlo už 26. novembra 2009, ktorý je dňom, určujúcim začiatok dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby. Na tejto skutočnosti nič nemení prípadné duplicitné doručenie rozhodnutia žalovaného dňom 7. decembra 2009 aj zo strany Krajského riaditeľstva Policajného zboru. V súlade s § 250b

ods. 1 v spojení s § 57 ods. 2 OSP lehota na podanie žaloby proti rozhodnutiu žalovaného uplynula žalobcovi dňom 26. januára 2010. Žalobca podal žalobu až 6. februára 2010, teda oneskorene. Nepochybil preto krajský súd, keď konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 OSP uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovaný nemá právo na náhradu takých trov zo zákona.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. marca 2011**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková