

U Z N E S N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **C., s. r. o.**, so sídlom K., IČO: X., proti odporcovi: **K., a. s.** so sídlom X., IČO: X., **o neplatnosť zvolania, konania a rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 25. 10. 2000**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 40 Cbs 111/2000–394 zo dňa 21. júna 2011, jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 40 Cbs/111/2000–394 zo dňa 21. júna 2011 **zrušuje** a vec **vracia** Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 40 Cbs/111/2000–394 zo dňa 21. júna 2011 rozhodol tak, že konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že podaným návrhom si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na určenie, že rozhodnutie prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení konanom dňa 25. 10. 2000 je neplatné. Citoval rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 40 Cbs/111/2000–282 zo dňa 25. 04. 2007, ktorým konajúci súd o tomto návrhu, rozhodol tak, že návrh zamietol. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5 Obo 57/2007–331 zo dňa 19. 12. 2008, ktorým na základe odvolania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 40 Cbs/111/2000–282 zo dňa 25. 04. 2007 v napadnutej časti zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie. V novom konaní Krajský súd v Banskej Bystrici z obchodného registra spoločnosti navrhovateľa C., s. r. o. so sídlom K., IČO: X. zistil, že spoločnosť C., s. r. o. so sídlom

K., IČO: X. bola vymazná z obchodného registra ex offio dňa 07. 07. 2009. Uviedol, že registrový súd pri tomto rozhodovaní vychádzal z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28K/226/2002 zo dňa 14. 07. 2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 09. 2004, ktorým súd zamietol konkurzné konanie voči dlžníkovi C., s. r. o. so sídlom N.J. / súčasná adresa K. , IČO: X. / pre nedostatok majetku zamietol. Ďalej uviedol, že zároveň z výpisu z obchodného registra spoločnosti navrhovateľa zistil, že obchodný register v časti ďalšie právne skutočnosti zapísal „obchodné meno: C., spol. s r. o. v dodatočnej likvidácii od 15. 04. 2010“. Citoval ustanovenie § 107 ods. 4 O. s. p. podľa ktorého ak po začatí konania zanikne právnická osoba súd pokračuje s jej právnym nástupcom a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví. Následne citoval ustanovenie § 104 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov lebo ak má predchádzať iné konanie súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu s tým, že právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované. Citoval ustanovenie § 75a Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak bola spoločnosť vymazaná z obchodného registra, a ak súd zistí ďalší majetok spoločnosti rozhodne súd na návrh štátneho orgánu, bývalého štatutárneho orgánu, jeho člena, alebo spoločníka, veriteľa, dlžníka, alebo z vlastného podnetu o dodatočnej likvidácii majetku bývalej spoločnosti a vymenuje likvidátora. Na vymenovanie likvidátora sa nepoužijú ustanovenia § 71 ods. 1. Po právoplatnosti rozhodnutia súd zapíše likvidátora do obchodného registra. Na dodatočnú likvidáciu sa primerane použijú ustanovenia o likvidácii. Pohľadávky voči spoločnosti, ktoré nebolo možné uplatniť pre výmaz spoločnosti zrušenej bez právneho nástupcu z obchodného registra sa rozhodnutím súdu o dodatočnej likvidácii obnovujú a možno ich uplatniť v rozsahu v akom neboli uspokojené. S poukazom na toto ustanovenie konajúci súd uviedol, že zmyslom tohto ustanovenia má byť naplnenie účelu likvidácie v prípade opomenutia časti majetku zrušenej spoločnosti v likvidácii alebo dodatočného objavenia majetku zaniknutej spoločnosti. Konštatoval, ale že zákonodarca sa nezamýšľal spojiť s nariadením likvidácie právny účinok spočívajúci v obnovení právnej subjektivity už neexistujúcej spoločnosti. Uviedol, že v prípade dodatočnej likvidácie ide o vysporiadanie dodatočne objaveného majetku zaniknutého subjektu, ktorý nemá právnych nástupcov, pričom subjektom povinný uspokojiť z tohto majetku pohľadávky veriteľov zaniknutej spoločnosti v rozsahu ustanovenom v § 75a Obchodného zákonníka je súdom vymenovaný likvidátor. Uviedol, že v danom prípade navrhovateľ zanikol výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom konania skôr ako došlo k právoplatnému skončeniu vo veci samej, a keďže strata spôsobilosti byť účastníkom

konania je neodstrániteľným nedostatkom konania, na ktorý musí súd kedykoľvek počas konania prihliadať prvostupňový súd v súlade s citovanými ustanoveniami O. s. p. konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písmeno c./ O. s. p. a keďže konanie bolo zastavené žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote, sa odvolal navrhovateľ podaním doručeným súdu 20. 07. 2011 a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie. Konštatoval, že napadnuté uznesenie o zastavení konania je zdôvodnené neodstrániteľnou vadou nedostatkom právnej subjektivity, ktorá otázka je predmetom riešenia už viac ako jedno desaťročie a bola vyriešená záväzne v spore o neplatnosť odstúpenia od privatizačnej zmluvy Fondom národného majetku Slovenskej republiky a následne v rámci tohto C., spol. s r. o. vystupuje ako právnická osoba brániaca svoje oprávnené záujmy a pochopiteľne s tým je spojené aj meno konateľa spoločnosti MUDr. V. S. a tým umožniť akúkoľvek protiprávnu činnosť, či už pre F., alebo pre pána K.. Uviedol, že v základnom spore o odstúpenie od privatizačnej zmluvy vedenom na Krajskom súde v Bratislave boli vydané dve predbežné opatrenia, ktoré boli aj Najvyššom súde Slovenskej republiky potvrdené a za otázky označil, prečo pre Krajský súd v Banskej Bystrici, nie sú tieto uznesenia záväzné. Podľa navrhovateľa, iba v konaní o odstúpení F. od privatizačnej zmluvy je možné sa vysporiadať s právnou subjektivitou spoločnosti C., s. r. o. a MUDr. V. S.. Ak bude správne rozhodnutie, že zvolanie valného zhromaždenia bolo nezákonné, t. j. prijaté uznesenia sú nezákonné, čiže všetky právne úkony, ktoré urobil Fond národného majetku a terajší odporcovia aj vznik spoločnosti Kúpele Sliač sú neplatné, s následkami absolútnej neplatnosti od svojho vzniku. Podľa navrhovateľa, evidencia v ktorej je v Obchodnom registri zapísaný C., s. r. o. v likvidácii plne postačuje na uplatňovanie práv a taktiež, že právnou subjektivitu má poistenú aj tým, že urobil pred notárom už skôr vyhlásenie, že konateľ C., s.r.o. MUDr. V. S. prevádza akcie spoločnosti na súkromnú osobu likvidátora spoločnosti MUDr. S.. Navrhovateľ ďalej konštatoval, že je pravdou, že C., s. r. o. pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu a potom pri zamietnutí návrhu na vyhlásenie konkurzu nejaký aktívny majetok nevykazoval a že celý návrh mal za cieľ, aby návrh bol zamietnutý a tým zápis spoločnosti zlikvidovaný. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že nemal žiadne dlhy a ak vychádza z predbežných opatrení návrh podal vlastne

nie ako úpadca, ale ako svoj vlastný veriteľ. Za podvodné označil tvrdenie, že navrhovateľ nemá majetok, pričom o tomto mohol súd iba pochybovať, pretože uvedené záviselo od toho, ako bude posúdená neplatnosť odstúpenia od privatizačnej zmluvy. Konštatoval, že predbežné opatrenie zaniklo právoplatným rozhodnutím vo veci samej a že v danej veci bolo právoplatne rozhodnuté, že odstúpenie od zmluvy Fondom národného majetku je neplatné, a že keď niekto by túto právoplatnosť neuznával pre neho platia predbežné opatrenia. Na základe uvedeného navrhovateľ požadoval napadnuté uznesenie zrušiť a prikázať vo veci konať a rozhodnúť podľa pôvodného návrhu.

K odvolaniu zaujal stanovisko odporca podaním doručeným súdu 16. 08. 2011 a navrhol prvostupňové rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. Tvrdenie navrhovateľa označil za bezdôvodné. Uviedol, že dodatočná likvidácia bola nariadená podľa ustanovenia § 75a Obchodného zákonníka, pričom za likvidátora bol ustanovený bývalý konateľ spoločnosti C., spol. s r. o., ktoré bolo v rozpore s ustanovením § 75a Obchodného zákonníka, ktoré hovorí, že na vymenovania likvidátora sa nevzťahuje v § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka a likvidátor v prípade dodatočnej likvidácie má byť ustanovený zo zoznamu správcov. Podľa názoru odporcu, likvidátor JUDr. V. S. bol preto nelegitímny nakoľko v zozname správcov sa nenachádza. Navyiac podľa odporcu nariadenie dodatočnej likvidácie nezakladá a ani nevracia právnu subjektivitu. Odporca je informovaný, že v čase podania odvolania, bola aj dodatočná likvidácia spoločnosti C., spol. s r. o., zrušená. Vo vzťahu k odvolaniu, podľa odporcu, nie je ani zrejmé kto odvolanie podal, či sa jedná o namietaného nelegitímneho dodatočného likvidátora, z ktorého dôvodu odporca namieta aktívnu legitimáciu pisateľa odvolania. Navrhol preto aj postup ustanovenia § 218 ods. 1 písmeno c./, prípade postup podľa § 219 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je právne dôvodné.

Predmetom odvolania je uznesenie o zastavení konania, o určenie o neplatnosti zvolania konania a rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného „Kúpele Sliac“ zo dňa 25. 10. 2000.

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti odvolania navrhovateľa je, či prvostupňový súd rozhodol v súlade s zákonom keď konanie zastavil z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa C., spol. s r. o.

Prvostupňový súd pri rozhodovaní ohľadne nedostatku aktívnej legitímácie spoločnosti C., spol. s r. o. vo veci podania jeho návrhu o určenie neplatnosti uznesenia z mimoriadneho valného zhromaždenia vychádzal z dokladu - výpisu z obchodného registra spoločnosti C., spol. s r. o. so sídlom K., IČO: X., podľa ktorého bola táto spoločnosť vymazaná ex offo z obchodného registra dňa 07. 07. 2009. Zo žaloby o určenie neplatnosti zvolania a konania a rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia je zrejmé, že túto podal navrhovateľ označený ako 1/ C., spol. s r. o., X. a navrhovateľ 2/ MUDr. V. S., bytom N. podal 07. 11. 2000.

Podstatnou otázkou teda je, či navrhovateľ spoločnosť C., spol. s r. o. alebo označený navrhovateľ ako druhý v poradí JUDr. V. S. v čase rozhodovania vo veci / podľa predvolania v spise založenom na č. 1. 387 na zvolané pojednávanie na deň 22. 06. 2011/, boli aktívne legitímovaní. Z dokladu založeného v spise na č. 1. 390 výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I je zrejmé, že spoločnosť C., spol. s r. o., K., IČO: X. bola ku dňu 25. 09. 2004 zrušená a ex offo, ku dňu 07. 07. 2009, vymazaná. Z citovaného dokladu je taktiež zrejmé, že v ďalších skutočnostiach výpisu z obchodného registra je uvedené, že spoločnosť s obchodným menom C., spol. s r. o. je v dodatočnej likvidácii a za likvidátora spoločnosti bol ustanovený MUDr. V. S., M. N., S. s tým, že jeho funkcia vznikla 14. 04. 2010.

Jediným dôvodom, ktorým prvostupňový súd odvodil nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa, teda zániku navrhovateľa s následkom zastavenia konania s poukazom na ustanovenie § 107 ods. 4 O. s. p. je, že je aj keď spoločnosť bola z obchodného registra vymazaná a ak sa zistí ďalší majetok súd rozhodne o dodatočnej likvidácii majetku bývalej spoločnosti a vymenuje likvidátora, že táto skutočnosť nemá za následok obnovenie právnej subjektivity.

Čo sa týka skúmania otázky či bol označený navrhovateľ spoločnosť C., spol. s r. o., IČO: X. aktívne legitímovaný je potrebné sa zaoberať s otázkou,

či prvostupňový súd mohol vychádzať z uznesenia registrového súdu Okresného súdu Bratislava I z hľadiska či toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť.

Pri posudzovaní aktívnej legitímácie označeného navrhovateľa, je potrebné sa zaoberať aj s aktívnou legitímáciou MUDr. V. S., ktorý v uznesení o zastavení konania nie je ani uvedený, a ani v odôvodnení napadnutého uznesenia sa prvostupňový súd so skúmaním otázky jeho aktívnej legitímácie na podanie návrhu o určenie neplatnosti uznesenia z mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 25. 10. 2000, nezaoberal. Z návrhu na začatie konania je jednoznačné, že v návrhu na začatie konania doručeného 07. 11. 2000 na strane navrhovateľa vystupovali dvaja navrhovatelia a to navrhovateľ 1/ C., spol. s r. o. a navrhovateľ 2/ MUDr. V. S.. Z predložených dôkazov je aj zrejmé, že konajúci vo veci konal s dvoma navrhovateľmi, ktorých v jednotlivých podaniach aj uvádzal. Z plnomocenstva založeného na č. listu v spise 75 je zrejmé, že MUDr. V. S. za obidvoch navrhovateľov splnomocnil Mgr. Bognárovú. Z uznesenia založeného v spise na strane 70 je zrejmé, že Krajský súd uznesením 40 Cbs/111/00–70 zo dňa 08. 03. 2005 konanie voči navrhovateľovi 1/ zastavil. O návrhu navrhovateľa 2/ nerozhodol.

O odvolaní navrhovateľa 1/ rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 3 Obo 122/2005-107 tak, že v záhlaví uviedol dvoch navrhovateľov a potvrdil uznesenie prvostupňového súdu, ktorým bolo zastavené konanie z dôvodu, že spoločnosť navrhovateľa 1/ bola z obchodného registra dňom 09 .11. 2004 vymazaná. V odôvodnení iba uviedol, že keďže navrhovateľ 1/ zanikol po začatí konania bez právneho nástupcu, súd prvého stupňa rozhodol správne, keď konanie zastavil. O navrhovateľovi 2/ sa v odôvodnení taktiež nezmienil. V spise na / č. listu 151 / je uvedený návrh na obnovenie zápisu v obchodnom registri predložený MUDr. S.. Výzva Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 03. 08. 2006 / na č. 1. 182 / adresovaná spoločnosti Kúpele Sliač vo veci konania o neplatnosť zvolania konania a rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia na predloženie uznesenia zo dňa 25. 10. 2000 sa zaoberá predložením dôkazov ohľadne tvrdenia a nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľov 1/ a 2/.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie, na ktoré boli predvolaní navrhovatelia 1/ a2/. Z podania na č. listu 220 je zrejmé, že MUDr. V. S. žiadal vo veci návrhu o neplatnosť zvolania konania a rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa

25. 10. 2000 pripustenie do konania ďalšieho účastníka a to spoločnosť C., spol. s r. o. ako účastníka konania na strane navrhovateľa ako navrhovateľa 2/. Uznesením č. k. 40 Cbs/111/2000–237 zo dňa 16. 10. 2006 Krajský súd v Banskej Bystrici pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa vstúpil ďalší účastník a to C., spol. s r. o. Podľa predvolánky založenej v spise / list .č .255 / boli vo veci predvolaní navrhovatelia 1/ a2/. Z dokladu založeného v spise 276 je zrejmé, že MUDr. V. S. zobral žalobu o neplatnosť zvolania konania a rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 25. 10. 2000, 40 Cbs/111/00 v celom rozsahu späť z dôvodu, že spoločnosť C., s. r. o. v predmetnom návrhu je 51% akcionárom akciovej spoločnosti Kúpele Sliač, a. s. s pozastaveným právom nakladať s akciami. Na strane č. 282 je založený rozsudok vo veci navrhovateľa 1/ MUDr. V. S. a navrhovateľa 2/ C., spol. s r. o. zastúpených Mgr. B. číslo rozsudku 40 Cbs/111/2000-282 zo dňa 25. 07. 2007, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol tak, že konanie o návrhu navrhovateľa zastavil a návrh navrhovateľa 2/ zamietol a odporcovi trovy konania nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ opätovným podaním uplatnil svoje právo po uplynutí prekluzívnej lehoty, že v čase pôvodného návrhu ku dňu 07. 11. 2000 nebol na podanie takejto žaloby aktívne legitimovaný, pretože nebol akcionárom registrovaným v Stredisku cenných papierov, a teda nespĺňal podmienku stanovenú v § 131 Obchodného zákonníka.

O odvolaní navrhovateľa 2/ rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 5 Obo 57/2007–330 zo dňa 19. 12. 2008 tak, že v rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 04. 2007 č. k. 40Cbs/111/2000–282 v napadnutej časti zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že sa stotožnil s tvrdením, že návrh na určenie neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 25. 10. 2000 treba považovať za uplatnený dňom 07. 11. 2000, teda včas. K tomuto záveru dospel najmä na základe rozhodnutia dovolacieho súdu - Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 Obdo V 101/2005 zo dňa 29. 03. 2006, ktorým odmietol dovolanie Fondu národného majetku SR proti uzneseniu dovolacieho súdu sp. zn. 6 Obo 38/05 s odôvodnením, že spoločnosť C., spol. s r. o. bola z obchodného registra Okresného súdu v Nitre vymazaná v rozpore s zákonom na základe rozhodnutia, ktoré sa nestalo právoplatným, preto tento výmaz je právne neúčinný a treba naň hľadieť, ako keby k nemu nikdy nebolo nedošlo, čím odpadol aj dôvod na zastavenie konania z dôvodu, že žalobca stratil spôsobilosť byť účastníkom konania / zanikol bez právneho nástupcu /. Dôvod zamietnutia žaloby, že žaloba bola podaná po uplynutí trojmesačnej prekluzívnej lehoty označil za nesprávny. Pokiaľ išlo o druhý dôvod, pre ktorý súd žalobu

zamietol otázka vecnej aktívnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu, záver súdu o jej nedostatku, odvolací súd považoval za predčasný, nakoľko konajúci súd neprihliadol na to, že navrhovateľ 2/ nebol vedený ako akcionár z dôvodu odstúpenia F. od kúpnej zmluvy o predaji predmetných akcií a pritom navrhovateľ 2/ sa domáha určenia neplatnosti odstúpenia od tejto zmluvy v súdnom konaní, ktoré zatiaľ nebolo právoplatne skončené / rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vydané v jeho prospech /.

Uznesením č. k. 40 Cbs/111/2000–363 zo dňa 04. 10.2 009 Krajský súd v Banskej Bystrici konanie prerušil až do skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 45 Cb/56/1999.

Rozsudkom č. k. 45 Cb/56/1999 zo dňa 13. 05. 2009 založenom na č. listu 373 v spise Krajský súd v Bratislave rozhodol tak, že vo veci navrhovateľa C., spol. s r. o. proti odporcovi 1/ F. a odporcovi 2/ Centrálny depozitár cenných papierov SR, a. s. je neplatné. Vo veci sp. zn. 40 Cbs/111/2000 bolo nariadené pojednávanie, na ktoré boli predvolaní navrhovateľ 1/ MUDr. V. S. a navrhovateľ 2/ C., s. r. o. proti žalovanému Kúpele Sliač o neplatnosť zvolania konania a rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia odporcu dňa 25. 10. 2000. V napadnutom uznesení č. k. 40 Cbs/111/2000-394 zo dňa 21. 06. 2011 je uvedený ako navrhovateľ iba spoločnosť C., s. r. o., teda navrhovateľ 2/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe takto predložených dokladov zastáva právny záver, že napriek tomu, že prvostupňový súd na pojednávanie nariadené na deň 22. 06.2 011 predvolal aj MUDr. V. S., pojednávanie zrušil z dôvodu zániku spoločnosti C., spol. s r. o. výmazom z obchodného registra . V napadnutom uznesení navrhovateľa 1/ v záhlaví rozhodnutia neuviedol a ani v odôvodnení sa s dôvodnosťou jeho návrhu nezaoberal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, na základe uvedeného konštatuje, že napadnutým uznesením bolo rozhodnuté iba o návrhu žalobcu C., s .r. o., ale nie aj o návrhu MUDr. V. S.. Vzhľadom na tento nedostatok Najvyšší súd Slovenskej republiky aj námietku ohľadne aktívnej legitímácie písateľa odvolania označuje za právne irelevantnú. Faktom je, že odvolanie podal navrhovateľ 2/ v zastúpení jeho konateľa včas a na podanie tohto odvolania bol ako účastník konania oprávnený. V tejto časti, je prvostupňové rozhodnutie nepreskúmateľné.

V časti, ktorou prvostupňový súd konanie vo veci navrhovateľa C., s. r. o. proti odporcovi Kúpele Sliač o neplatnosť zvolania konania a rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného dňa 25. 10. 2000 konanie zastavil z dôvodu, že navrhovateľ zanikol výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu /07. 07. 2009/ čím stratil spôsobilosť byť účastníkom konania Najvyšší súd Slovenskej republiky označil taktiež za vydané v rozpore so zákonom s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v dovolacom konaní vedenom pod sp. zn. 1 ObdoV 101/2005 / v spise strana 207 /. V tomto rozhodnutí Najvyšší súd Slovenskej republiky zo dňa 29. 03. 2006 vyslovil, že spoločnosť C., s. r. o. bola vymazaná v rozpore so zákonom na základe rozhodnutia, ktoré sa nestalo právoplatným, a teda pre tento výmaz neúčinným. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia v odvolacom konaní vedenom pod č. k. 5 Obo 57/2007–332 zo dňa 19. 12. 2008, z ktorého je tiež zrejmé, že odvolací súd poukazujúc na odôvodnenie rozhodnutia 1 ObdoV 101/2005 sa v rozhodnutí 5 Obo 57/2007 stotožnil s názorom, že spoločnosť C., s. r. o. bola z obchodného registra vymazaná v rozpore so zákonom na základe rozhodnutia, ktoré sa nestalo právoplatným.

Najvyšší súd Slovenskej republiky / §10 ods. 2 O. s. p. /, na základe uvedeného napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. 06. 2011 zrušil podľa § 221 O. s. p. a vec vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 2. januára 2012

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková