

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/69/2020
Identifikačné číslo spisu:	8719204124
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8719204124.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z. U., narodeného XX. septembra XXXX a P. U., narodenú X. júla XXXX, bývajúce u matky, deti rodičov, otca Ing. E. U., bývajúceho v T., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 21, IČO: 50 491 300, v mene ktorej koná JUDr. RNDr. Silvia Prachová, konateľka, advokátka, a matky Ing. T. U., bývajúcej v U., o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá právna vec je vedená na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 15P 228/2019, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 19. decembra 2019 sp.zn. 21CoP/191/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad uznesením z 30. októbra 2019 č.k. 15P/228/2019-18 zamietol návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Krajský súd v Prešove uznesením z 19. decembra 2019 sp.zn. 21CoP/191/2019 rozhodol o odvolaní matky proti uzneseniu súdu prvej inštancie a o námietke miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Poprad vznesenú otcom tak, že I. vznesená námietka miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Poprad nie je dôvodná, II. uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje, III. návrh matky na uloženie zákazu otcovi vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky nie je dôvodný a že V. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti výroku I. uznesenia odvolacieho súdu otec podal dovolanie, prípustnosť ktorého mimoriadneho opravného prostriedku vyvodzuje z ustanovenia § 420 písm. e/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). V dovolaní obsírne dôvodil, prečo podľa jeho názoru odvolací súd nesprávne posúdil miestnu príslušnosť súdu, najmä mu vyčítal, že nedostatočne zistil rozhodujúcu skutočnosť, „kde deti žijú“.

4. Matka sa k dovolaniu otca vyjadrila tak, že podľa jej názoru je napadnuté rozhodnutie správne.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o dovolaní otca, skúmal najskôr, či sú splnené podmienky uskutočnenia dovolaciemu prieskumu napadnutej časti uznesenia odvolacieho súdu.
6. V zmysle § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Jednou z podmienok civilného konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny spor (konkrétnu právnu vec), resp. ktorý súd má uskutočniť konanie o riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku.
8. O odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 C.s.p.). O dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 C.s.p.). Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
9. V danom prípade však dovolanie otca smeruje proti výroku takého rozhodnutia, ktorým Krajský súd v Prešove nerozhodoval o odvolaní, ale o otcom vznesenej námietke miestnej nepríslušnosti počas odvolacieho konania. Dovoláním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu.
10. Ustanovenie § 419 C.s.p. pripúšťa dovolanie len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, a preto ani neupravuje funkčnú príslušnosť najvyššieho súdu (ani žiadneho iného súdu) na rozhodnutie o dovolaní, ktorým sa napáda iné rozhodnutie, než rozhodnutie odvolacieho súdu. Chýbajúca funkčná príslušnosť (ktoréhokoľvek) súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd konanie o dovolaní otca preto zastavil podľa § 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.
11. O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v spojení s § 453 ods. 1 C.s.p.
12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.