

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/17/2014
Identifikačné číslo spisu:	8113203099
Dátum vydania rozhodnutia:	08.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8113203099.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Y. S. bývajúcej v L. proti odporcovi T. U., naposledy bytom v C., zastúpenému opatrovníčkou Q. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletej U. S., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 29 C 26/2013, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci inému súdu, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Prešov pod sp.zn. 29 C 26/2013 Okresnému súdu Topoľčany n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

V konaní o návrhu o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletej U. S., vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 29 C 26/2013, podala navrhovateľka návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Topoľčany. Návrh odôvodnila tým, že pôvodný návrh podala v roku 2012 na Okresný súd Revúca, ktorý následne postúpil vec Okresnému súdu Prešov. Napriek všetkým informáciám, ktoré súdu poskytla, doteraz nedošlo k zisteniu pobytu otca dieťaťa a k určení výživného na maloleté dieťa. Z uvedených dôvodov navrhla prikázať vec Okresnému súdu Topoľčany, v okrese ktorého je jej súčasný trvalý pobyt.

Opatrovníčka odporcu, ako aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa súhlasili s prikázaním veci Okresnému súdu Topoľčany z dôvodu vhodnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu.

Nemožno pritom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by pre takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody.

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v súčasnom štádiu konania tu nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Topoľčany. Nie je totiž ničím preukázané, že by Okresný súd Topoľčany prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Prešov. Akceptáciou takéhoto návrhu by aj došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona, upravujúcich miestnu príslušnosť súdov.

Ak navrhovateľke budú brániť jej pomery v účasti na pojednávaniach pred Okresným súdom Prešov, príslušný súd môže o jej vypočutie požiadať iný súd (§ 122 ods. 2 O.s.p.). Rovnako bude môcť postupovať súd aj v prípade, že dospeje k záveru o účelnosti vypočutia svedkov bývajúcich mimo jeho obvodu. Pre prikázanie veci inému súdu je tiež nepostačujúce sídlo niektorých účastníkov (ich zástupcov) mimo okres procesne konajúceho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.