

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ M.**, bytom L., **2/ E.**, bytom Š., **3/ B.**, bytom O., všetkých právne zastúpených JUDr. J., advokátkou v H.H., proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad Prešov**, Masarykova č. 10, Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. j. 1/2009/00089-FM zo dňa 4.3.2009, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3S 18/09-64 zo dňa 15.10.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3S 18/09-64 zo dňa 15.10.2010 **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia uvedeného v záhlaví tohto uznesenia, ktorým žalovaný zamietol odvolanie Ing. J. (splnomocneného zástupcu užívateľov pozemkov v záhradkovej osade S., v k. ú. H.) a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu H. č. j. A/2008/00293-222-OJ zo dňa 30.6.2008 o zastavení konania vo veci užívania pozemkov v uvedenej záhradkovej osade (ďalej len „ZO“) a vyporiadanie vlastníctva k nim podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim (ďalej len zákon č. 64/1997 Z.z.). O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že správny orgán nepochybil, keď konanie zastavil podľa § 8 ods. 5 zákona č. 64/1997 Z.z., pretože ponuku na odkúpenie stavieb, trvalých porastov a spoločných zariadení podalo 17 vlastníkov, ktorých výmera v ZO predstavovala 11 750 m², čo je 53,05% z celkovej výmery 22 149 m², teda nadpolovičná väčšina.

Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia včas odvolanie, napadnutý rozsudok žiadali zmeniť a rozhodnutie žalovaného zrušiť. Krajskému súdu vytýkali, že sa nezaoberal dostatočne predloženými dôkazmi svedčiacimi tomu, že ponuky vlastníkov pozemkov v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z. nevykonali vlastníci. Tvrdili, že list vlastníka M. adresovaný F. nebol podpísaný vlastníkom, ale len zástupcom. Z ďalších listinných dôkazov podľa žalobcov možno porovnaním podpisu vlastníka na vykonanej ponuke z 27.5.2008 a podpisom na návrhu kúpnej zmluvy z 26.5.2008 aj voľným okom rozpoznať rozdiely v písme, z čoho vyplýva dôvodné podozrenie, že uvedené listiny neboli podpísané vlastními pozemkov. Uviedli, že tieto skutočnosti spochybňujú existenciu vykonanej ponuky podľa § 8 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z. Tvrdili, že preskúvané správne rozhodnutia sú nezákonné pre rozpor s § 3 ods. 1, § 32, § 34 ods. 1, § 46 ods. SP a s § 8 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny s tým, že odvolacie námietky žalobcov nepovažoval za dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP.

Predmetom odvolacieho konania bol rozsudok krajského súdu o zamietnutí žaloby žalobcov 1/ až 3/ o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktorým žalovaný zamietol odvolanie Ing. J. (splnomocneného zástupcu užívateľov pozemkov v záhradkovej osade S., v k. ú. H.) a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu H. č. j. A/2008/00293-222-OJ zo dňa 30.6.2008 o zastavení konania vo veci užívania pozemkov v uvedenej

záhradkovej osade (ďalej len „ZO“) a vyporiadanie vlastníctva k nim podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 64/1997 Z.z. a preto odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a konania im predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 64/1997 Z.z. tento zákon upravuje

- a) užívanie pozemkov v zriadených záhradkových osadách na základe nájomného vzťahu zriadeného týmto zákonom,
- b) postup obvodných pozemkových úradov, vlastníkov pozemkov v zriadených záhradkových osadách (ďalej len "vlastníci"), nájomcov a užívateľov pozemkov v zriadených záhradkových osadách a Slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách podľa osobitného predpisu 1) (ďalej len "konanie") na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách. Tento zákon sa nevzťahuje na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách, ak k nim bolo zriadené právo osobného užívania.

Podľa § 6 zákona účastníkmi konania sú:

- a) užívatelia,**
- b) záhradkárská organizácia,**
- c) vlastníci,**
- d) Slovenský pozemkový fond.**

Predpokladom začatia konania o vykonanie projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade je aj právoplatné skončenie konania o schválení úvodných podkladov v zmysle § 6 až § 9 zákona.

Podľa § 250 ods. 1 OSP účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa v danej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem.

Z predloženého spisového materiálu krajského súdu, ktorého súčasťou bol aj administratívny spis žalovaného, vyplynulo, že právny predchodca Obvodného pozemkového úradu H. začal konanie podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadenej ZO a to na základe návrhu užívateľov pozemkov – členov základnej organizácie Slovenského záhradkárskeho zväzu Pereň H., registračné číslo 31-18, v k.ú. H.. Úvodné podklady pre toto konanie boli zverejnené, výpis z nich bol doručený známym vlastníkom pozemkov do vlastných rúk a za neznámych vlastníkov Slovenskému pozemkovému fondu. Správne orgány teda konali s užívateľmi pozemkov v Z., zastúpenými splnomocneným zástupcom Ing. J., s vlastníkami pozemkov a za neznámych vlastníkov so Slovenským pozemkovým fondom tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 6 zákona č. 64/1997 Z.z. Napriek tomu, že s týmito subjektmi správne orgány oboch stupňov konali ako s účastníkmi administratívneho konania, súd prvého stupňa v preskúmvacom konaní s nimi ako s účastníkmi nekonal.

Vôľou zákonodarcu bolo v preskúmvacom súdnom konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP zabezpečiť ochranu účastníkovi správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté tak, že týchto účastníkov priberie do konania aj bez návrhu.

Pokiaľ teda krajský súd nekonal so všetkými účastníkmi konania, hoci okruh účastníkov je daný ustanovením § 8 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z. a § 250 ods. 1 OSP, svojím postupom odňal právo na súdny proces účastníkom, ktorí nimi boli aj v správnom konaní a ktorým právo byť účastníkmi preskúmvacieho konania zaručuje zákon v § 250 ods. 1 OSP a teda im odňal možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok krajského súdu postupom podľa § 250ja ods. 3 posledná veta v spojení s § 221 OSP z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 2 OSP.

Odvolačí súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa vecou samou nezaoberal. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o pribratí do preskúmovacieho konania ostatných účastníkov správneho konania v zmysle § 250 ods. 1 OSP, konať s nimi ako s účastníkmi konania a po rozhodnutí vo veci samej im doručiť konečné rozhodnutie vo veci.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože s poukazom na § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 bude povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. júla 2011

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová