

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/3/2026
Identifikačné číslo spisu:	1097898260
Dátum vydania rozhodnutia:	21.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1097898260.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v konkurznej veci úpadcu Poľnohospodárske stavby a.s., Povodská cesta, Dunajská Streda, IČO: 31 424 643, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty Mgr. Petrou Velikou, Dolné Rudiny 1, Žilina, o návrhu H. S., narodeného XX. J. XXXX, R. XXX, D. Y, o odvolaní H. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4K/169/1997-1429 zo dňa 11. mája 2026, takto

rozhodol:

Odvolanie H. S. o d m i e t a .

Úpadcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „krajský súd“) uznesením č. k. 4K/169/1997-1429 zo dňa 11.5.2026, rozhodol tak, že výrokom I. ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty Mgr. Petru Velikú, so sídlom Dolné Rudiny 1, Žilina, zn. správcu S2053, na základe rozhodnutia opakovanej schôdze konkurzných veriteľov konanej dňa 11.5.2026. Výrokom II. rozhodol, že zaniká funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivana Mojžiša, V. Karadžiča 27, Bratislava, zn. správcu: S239, dňom 11.5.2026. Tretím výrokom uložil povinnosť doterajšiemu správcovi JUDr. Ivanovi Mojžišovi riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Posledným výrokom uložil povinnosť doterajšiemu správcovi a novoustanovenému správcovi predložiť súdu v lehote do 45 dní od právoplatnosti rozhodnutia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že podaním doručeným súdu dňa 4.3.2026 konkurzný veriteľ Fontee s.r.o., Pri železničnej stanici, Orechová Potôň, IČO: 31 422 772, predložil návrh na zvolanie schôdze veriteľov s navrhnutými bodmi programu:

- 1) Otvorenie schôdze
- 2) Návrh na odvolanie správcu

3) Návrh na ustanovenie nového správcu

4) Rôzne.

Návrh bol predložený konkurzným veriteľom, u ktorého výška pohľadávky prihlásenej v konkurznom konaní prevyšuje percento stanovené zákonom, súd preto zvolal schôdzu veriteľov uznesením zo dňa 18.3.2026 na termín 20.4.2026 o 10,00 h.

3. Súd po vykonaní prezentácie na schôdzi veriteľov dňa 20.4.2026 zistil, že nie je schopná uznášať sa, nakoľko sa jej zúčastnil len jeden konkurzný veriteľ, preto uznesením zo dňa 20.04.2026 zvolal opakovanú schôdzu konkurzných veriteľov s rovnakým programom na deň 11.05.2026 o 10,00 h. Opakovaná schôdza veriteľov konaná dňa 11.5.2026 o 10,00 h bola uznášania schopná, nakoľko sa jej zúčastnili dvaja konkurzní veritelia, ktorých váha hlasov predstavovala spolu 59,30 %, počítaných podľa výšky pohľadávok. Konkurzný veriteľ Fontee s.r.o., ktorého pohľadávka predstavovala 58,73 % z celkovo prihlásených konkurzných pohľadávok, navrhol ustanoviť do funkcie správcu konkurznej podstaty Mgr. Petru Velikú. K tomuto návrhu sa pripojil aj zástupca konkurzného veriteľa Bratislavská aukčná dražobná, s.r.o., sídlom Mlynské nivy 48, Bratislava. Opakovaná schôdza veriteľov na základe vykonaného hlasovania schválila počtom hlasov 100 % prítomných, riadne zastúpených konkurzných veriteľov, nového správcu konkurznej podstaty.

4. Konkurzný súd poukázal na ust. § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v neskoršom znení (ďalej len „ZKV“) a na základe rozhodnutia opakovanej schôdze konkurzných veriteľov ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty Mgr. Petru Velikú, ktorá je riadne zapísaná v zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod značkou správcu: S2053.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie H. S. (ďalej aj „odvolateľ“). Odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

6. Namietal, že ako veriteľ bol zapísaný v zozname veriteľov č. 14 od 17.9.2021 ako osoba konkurzného veriteľa s právom umožňujúcim výkon hlasovacích práv, zodpovedajúcich pohľadávke vo výške 959 825,81 eur. Dňa 17.3.2026 bol oznámením konkurzného súdu bez rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že pohľadávky patria inej osobe, zbavený vlastníctva pohľadávok zápisom nového majiteľa pohľadávok spoločnosti Fontee s.r.o. Ďalej uviedol, že predpokladom pre zmenu zápisu spôsobom výmazu pôvodného a zápisu nového veriteľa bolo rozhodnutie vo veci určovacej žaloby veriteľa, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda sp. zn. 20C/48/2023, zamietnutej z procesných dôvodov nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Daná vec bola skončená bez meritórneho a hmotnoprávneho prejednávania podstaty veci, v ktorej veriteľ tvrdí a dokazuje, že postúpením pohľadávky v roku 2006 na právneho predchodcu veriteľa už pôvodný veriteľ stratil právo disponovať s pohľadávkou. Mal za to, že je vylúčené, aby procesné zamietnutie sporu veriteľa o určenie vlastníctva ku pohľadávkam bolo dôvodom na zmenu zápisu iného veriteľa v zozname vedenom súdom, ktorý nemá pozitívne určenie vlastníctva k pohľadávkam.

7. Tiež argumentoval, že uplatnil mimoriadny opravný prostriedok, o ktorom aktuálne rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v dovolacom konaní. Podľa odvolateľa vzniká otázka, ako bude konkurzný súd reagovať, pokiaľ najvyšší súd zruší rozhodnutia súdov. Podľa dovolateľa z uvedeného plynie, že osoba vystupujúca za veriteľa ako Fontee s.r.o., nemala spôsobilosť hlasovať na schôdzi veriteľov, pretože také právo by mu prináležalo len v prípade, že by mu súd pozitívne priznal vlastníctvo ku pohľadávkam. Ďalší veriteľ nebol podľa odvolateľa správne zastúpený, pretože plná moc neobsahovala právo veriteľa hlasovať o bodoch programu. Na záver namietol, že osoba nového správcu nemá sídlo v sídle krajského súdu úpadcu, a preto nemôže spĺňať podmienky pre výkon funkcie v inom sídle svojej činnosti.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 470 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP (a contrario) odvolanie H. S. podľa § 386 písm. b) a d) CSP odmietol.

9. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

11. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Náležitosti odvolania uvedené v § 363 CSP musia byť splnené súčasne; ak absentuje ktorákoľvek z nich, nejedná sa o úplný procesný úkon. V zmysle uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 48/2000 zo dňa 6.9.2000 nestačí len podať prípustný opravný prostriedok, ale treba ho podať „zákomom ustanoveným postupom“, ktorý rešpektuje zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti. Nemožno pripustiť, aby súd rozhodoval o neurčitom alebo nesprávnom návrhu.

13. Pred rozhodnutím o odvolaní je odvolací súd povinný skúmať, či bolo odvolanie podané včas, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, či napadnuté rozhodnutie nezaniklo iným spôsobom a zároveň, či obsahuje náležitosti v zmysle § 363 CSP.

14. Preskúmaním odvolania podaného H. S. odvolací súd musí konštatovať, že v tomto absentujú predovšetkým odvolacie dôvody (ako jedna z obligatórnych náležitostí odvolania, na doplnenie ktorých súd odvolateľa v zmysle § 373 ods. 1 CSP posledná veta nevyzýva).

15. Vo všeobecnosti platí, že na to, aby odvolací súd mohol napadnuté rozhodnutie preskúmať, musí poznať vytýkané vady konania alebo rozhodnutia. Odvolací súd v kontradiktórnom procese nemôže nijakým spôsobom sám namiesto odvolateľa dotvárať odvolanie a domýšľať si, v čom odvolateľ mohol vidieť vady napadnutého rozhodnutia alebo konania. Neuvedenie konkrétneho odvolacieho dôvodu sa považuje za neodstrániteľnú vadu podaného odvolania, keď zákonodarca výslovne súdu zakazuje vyzvať na doplnenie odvolacích dôvodov. Uvedené korešponduje aj s ďalším príkazom zákonodarcu, podľa ktorého odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd pritom poukazuje aj na skutočnosť, že odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP).

16. Odvolacie dôvody v sporovom konaní je potrebné uviesť aj v prípade tzv. blanketového odvolania, prípadne ich doplniť v lehote na podanie odvolania (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1VCdo/2/2023 zo dňa 8.11.2023), k čomu však zo strany odvolateľa nedošlo. Pokiaľ teda odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) CSP, keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Na prípadné oneskorené doplnenie odvolacieho dôvodu (po uplynutí lehoty na podanie odvolania) nemôže odvolací súd prihliadnuť vzhľadom na znenie § 365 ods. 3 CSP.

17. Nakoľko riadne odvolanie je nutnou podmienkou odvolacieho konania a v prejednávanej veci absentujú náležitosti odvolania, predovšetkým uvedenie odvolacích dôvodov ako aj absencia akejkoľvek odvolacej argumentácie, tak odvolaciemu súdu neostalo iné, než odvolanie H. S. podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť, keďže toto trpí vadami, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať (vytýkané nedostatky odvolania bránia vykonaniu odvolacieho prieskumu).

18. Odvolací súd dospel zároveň k záveru, že v danom prípade bolo odvolanie proti napadnutému uzneseniu podané niekým, kto na jeho podanie nebol subjektívne legitimovaný (nemá postavenie veriteľa, ani iného subjektu oprávneného v danej veci podať odvolanie).

19. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

20. Pokiaľ odvolací súd dospeje k záveru, že odvolateľ z určitého dôvodu nie je subjektívne oprávnený podať odvolanie, nie je potrebné ďalej skúmať, či odvolanie smerujúce proti napadnutému rozhodnutiu spĺňa objektívnu prípustnosť odvolania.

21. Subjektívna stránka prípustnosti odvolania sa viaže na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva odvolanie, či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať odvolanie (hoci aj proti rozhodnutiu objektívne napadnuteľnému týmto opravným prostriedkom); takým dôvodom je skutočnosť, že rozhodnutím súdu prvej inštancie bol odvolateľ po procesnej stránke negatívne dotknutý, bola mu spôsobená ujma dopadajúca na jeho pomery. Záver o tom, že podané odvolanie je prípustné, predpokladá zaujatie záveru o prípustnosti tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej. Posúdenie subjektívnej prípustnosti odvolania, ale vo všeobecnosti predchádza posúdeniu objektívnej prípustnosti odvolania. Odvolací súd pri posudzovaní subjektívnej prípustnosti odvolania dospel k záveru, že právo podať ho prináleží len tomu subjektu, ktorému bola rozhodnutím spôsobená ujma, pričom v danom prípade žiadnym výrokom odvolaním napadnutého uznesenia, nebola odvolateľovi spôsobená ujma na jeho právach.

22. Odvolací súd preto odvolanie H. S. podľa ust. § 386 písm. b) CSP odmietol tiež ako podané neoprávnenou osobou.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP, nakoľko Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Odmietnutie odvolania je síce možné pričítať na ťarchu odvolateľa, ktorý spôsobil, že odvolanie nebolo vecne posudzované, v súvislosti s neúplným odvolaním, avšak ostatným subjektom žiadne trovy konania nevznikli.

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Oprávneným subjektom na podanie dovolania je strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 v spojení s § 424 CSP).

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia veci (§ 432 CSP).

Podľa § 429 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je: a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.