

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P., a. s.**, so sídlom A., IČO: X., zast. JUDr. M., advokát, AK K., so sídlom K. proti žalovaným: **1/ Ing. F.**, bytom B., **3/ V.**, bytom B., **4/ O., s.r.o.**, so sídlom H., IČO: X., **7/ V., rod. M.**, bytom S., **8/ E., rod. M.**, bytom B., všetci zastúpení JUDr. J., advokátom, R., **9/ K.**, bytom B., **10/ F.**, bytom B., obaja zastúpení JUDr. P., advokátom, **D. o zaplatenie 216 356,80 eur (6 517 965,20 Sk) s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaných 1/, 3/, 4/, 7/ a 8/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.11.2009 o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, č. k. 22 Cb 635/1998-1073, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.11.2009, č. k. 22 Cb 635/1998-1073 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 16.11.2009 zamietol návrh žalovaných 1/, 3/, 4/, 7/ a 8/ na prerušenie konania, vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 22 Cb 635/1998, pretože neexistuje relevantný súvis medzi konaním, sp. zn. 22 Cb 635/1998, ktorého predmetom je úverová zmluva z roku 1992 a konaním vedeným krajským súdom pod sp. zn. 16 Cb 3/2007, ktorého predmetom je úverová zmluva z roku 1995. Rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 16 Cb 3/2007 nemá vplyv na posúdenie dôvodnosti nároku žalobcu, uplatnenom v konaní sp. zn. 22 Cb 635/1998. Súd ďalej uviedol, že žalovaní 1/, 3/, 4/, 7/ a 8/ v návrhu nezdôvodnili súvis medzi oboma konaniami, pričom súd sa domnieva, že žalovaní vidia súvis vo vznesenej kompenzačnej námietke, ktorá sa v konaní, sp. zn. 16 Cb 3/2007 nepriamo rieši. Súd má za to, že vyhovie návrhu a tým prerušenie konania sp. zn. 22 Cb 635/1998 by v súčasnom štádiu konania bolo neopodstatnené, pretože je potrebné vyriešiť najmä otázku dôvodnosti nároku uplatneného žalobcom a až potom otázku možného započítania pohľadávok žalobcu a žalovaného 1/ v nadväznosti na podanú námietku žalobcu o neoznámení existencie pohľadávky žalovaného 1/ voči postupcovi S., a.s. /pôvodný žalobca/.

Proti uzneseniu podali žalovaní 1/, 3/, 4/, 7/ a 8/ prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, včas odvolanie a odvolaciemu súdu navrhli napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že konanie vedené na Krajskom súde v Žiline, sp. zn. 22 Cb 635/1998, sa prerušuje až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Krajskom súde v Žiline, sp. zn. 16 Cb 3/2007. Právny zástupca žalovaných 1/, 3/, 4/, 7/ a 8/ v podaní uviedol, že sú splnené podmienky na prerušenie konania. V konaní vedenom pod sp. zn. 16 Cb 3/2007 sa pôvodný žalobca S., a.s. domáha voči žalovaným /o. i. aj voči Ing. F./ zaplata 4 788 464,70 Sk (158 947,91 Eur) z dôvodu nesplatenia časti úveru poskytnutého v roku 1995, pričom žalovaný 1/ S., a.s. v roku 1998 uhradil sumu 5 000 000 Sk (165 969,59 Eur), ktorú právny zástupca žalovaných 1/, 3/, 4/, 7/ a 8/ považuje za plnenie z neplatného právneho úkonu, a teda za bezdôvodné obohatenie pôvodného žalobcu. V prípade rozhodnutia v prospech žalovaných, vydaného v konaní 16 Cb 3/2007, by mohla byť pohľadávka uplatnená prostredníctvom vzájomného návrhu, preto rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 16 Cb 3/2007 môže mať význam pre konanie vedené pod sp. zn. 22 Cb 635/1998.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súd, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Predmetom konania vedenom pod sp. zn. 22 Cb 635/1998 je zaplatenie 216 356,80 Eur (6 517 965,20 Sk) s príslušenstvom z dôvodu nesplatenia splátok z úveru poskytnutého žalovanému 1/ pôvodným žalobcom S. na základe úverovej zmluvy o účelovom úvere na malú privatizáciu zo dňa 22.7.1992. V konaní, sp. zn. 16 Cb 3/2007 podal pôvodný žalobca S., a.s. žalobu o zaplatenie 4 788 464,70 Sk (158 947,91 Eur) pre neuhradenie časti úveru poskytnutého pôvodným žalobcom na základe úveru z roku 1995. V predmetných konaniach prvostupňový súd prejednáva spory vyplývajúce z dvoch rozdielnych úverových zmlúv, v ktorých vystupuje rovnaký pôvodný žalobca a žalovaný Ing. F..

Odvolací súd má za to, že v konaniach sú rovnakí účastníci, aj predmet konania je podobný, avšak záväzky žalovaného 1/ vyplývajú z odlišných zmlúv o úvere. Prípadné rozhodnutie v prospech žalovaného 1/ by v konaní, sp. zn. 16 Cb 3/2007 viedlo k zamietnutiu žaloby, resp. k započítaniu vzájomných pohľadávok, čo by vzhľadom na neexistenciu pohľadávky žalovaného 1/ na konanie vedené pod sp. zn. 22 Cb 635/1998 vplyv nemalo.

Odvolací súd zároveň súhlasí s názorom súdu prvého stupňa, že v danom konaní je najprv potrebné vyriešiť otázku dôvodnosti podanej žaloby a až následne sa zaoberať možnosťou vzájomného návrhu medzi účastníkmi konania.

Vzhľadom na to, že rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 16 Cb 3/2007 by nemohlo ovplyvniť konanie vedené pod sp. zn. 22 Cb 635/1998, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 7. apríla 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová