

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí 27. novembra 2013 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **V. H. pre prečin poškodzovania cudzej veci** podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a iné, o návrhu odsúdeného V. H. na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec odsúdeného V. H., vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4Nto 6/2013, **sa tomuto krajskému súdu n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Nitra sa pod sp. zn. 33Nt 2/2013, vedie konanie na podklade návrhu odsúdeného V. H. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T 89/2007, v ktorej bol V. H. právoplatne odsúdený pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a iné.

Na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Nitra 4. septembra 2013 odsúdený vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre, ktorú aj písomne predložil. V písomnom vyhotovení namietal, že pri rozhodovaní o jeho žiadosti na povolenie obnovy konania nebude postupované v súlade so zákonom tak, ako aj pri samotnom prejednaní jeho trestnej veci na Okresnom súde Nitra a následne na Krajskom súde v Nitre. Poukazoval na to, že súdy ani prokuratúra nedbali na skutočnosti, ktoré v konaní namietal, napr. že už v prípravnom konaní vyšetrovateľ úmyselne pozmeňoval dôkazy, ktoré preukazovali, že sa odsúdený nepodieľal na odovzdaní vozidla. Preto žiadal, aby bola jeho žiadosť o povolenie obnovy konania prejednávaná mimo dosah Okresného súdu Nitra a Krajského súdu Nitra.

Okresný súd Nitra predložil Krajskému súdu v Nitre podanie odsúdeného za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Nitra.

Krajský súd v Nitre následne predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia o žiadosti odsúdeného V. H. o odňatí a prikázaní trestnej veci mimo Nitriansky kraj.

Súčasťou spisu sú aj vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Nitre, z ktorých vyplýva, že sa necítia byť vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal obsah predloženého spisového materiálu a zistil, že nie je daný dôvod na odňatie trestnej veci odsúdeného V. H. Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu.

Podľa § 23 ods.1 Tr. por., z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 23 ods.1 Tr. por. jasne vyplýva, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého stupňa je prípustné len za podmienok, že existujú pre to dôležité dôvody.

Za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods.1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia existovať závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú zrovnateľné s ústavnou zásadou príslušnosti súdu v zmysle jej článku 48 ods. 1. Delegácia sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Jedným z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je aj zaujatosť všetkých sudcov príslušného súdu. Z písomného vyjadrenia jednotlivých sudcov Krajského súdu v Nitre najvyšší súd zistil, že sa ani jeden zo sudcov necíti byť v predmetnej veci zaujatý, resp. nemá žiaden vzťah k predmetnej veci ani k stranám trestného konania.

Skutočnosť, že obvinený nesúhlasí s rozhodnutím súdu, resp. s konaním, ktoré mu predchádzalo, nie je takou skutočnosťou, ktorá by zakladala dôvody pre delegáciu veci.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci Krajskému súdu v Nitre, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Úlohou Krajského súdu v Nitre bude rozhodnúť o námietke zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Nitra.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. novembra 2013

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová