

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/34/2017
Identifikačné číslo spisu:	1106203754
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1106203754.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. G., bývajúceho v W., proti žalovanému Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR, s o sídlom v Bratislave, Špitálska č. 4, o zaplatenie 3 319,39 eur, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26 C 52/2006, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. februára 2014 sp. zn. 6 Co 54/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 12. novembra 2012 č. k. 26 C 52/2006-81 žalobu žalobcu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že žalobca si nárok na náhradu škody uplatnil až po uplynutí trojročnej premĺčacej lehoty, keď lehota začala plynúť dňa 10. januára 2005 a žalovaný, ktorého v pôvodnej žalobe doručenej súdu prvej inštancie dňa 11. augusta 2005 žalobca nesprávne označil ako Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, pracovisko v Hnúšti, po pripustení zmeny účastníka konania na strane žalovaného uznesením z 2. júna 2010 č. k. 26 C 52/2006-40 na návrh žalobcu doručený okresnému súdu dňa 15. októbra 2008, ktorým vstúpila do konania SR, zastúpená Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny, vzniesol námietku premĺčania. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) rozsudkom z 24. februára 2014 sp. zn. 6 Co 54/2014 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny s poukazom na § 219 ods. 1 O.s.p. V časti trov konania napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil v tomto rozsahu na ďalšie konanie okresnému súdu.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie dňa 8. apríla 2014, doručené súdu prvej inštancie dňa 10. apríla 2014.

4. Keďže dovolanie žalobcu nespĺňalo zákonom požadované náležitosti pre dovolanie podľa § 236 O.s.p., okresný súd uznesením z 25. mája 2016 č. k. 26 C 52/2006-199 vyzval dovolateľa, aby v lehote 15 dní odstránil vady podania z 8. apríla 2014 tak, že uvedie v akom rozsahu rozhodnutie napáda a v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny; uvedie z akých dôvodov dovolanie podáva, a to v zmysle poučenia súdu o dôvodoch dovolania podľa § 241 O.s.p.; uvedie, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania; uvedie čoho sa dovolateľ domáha; predloží súdu plnomocenstvo, ktoré udelil advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, pretože podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec, ktorý za neho koná. Uvedené uznesenie prevzal žalobca dňa 8. júna 2016. Následne okresnému súdu podaním doručeným 14. júna 2016 oznámil, že sa domáha advokáta na ochranu svojich záujmov. Súd prvej inštancie prípisom z 8. augusta 2016 dovolateľa poučil podľa § 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), o práve zvoliť si advokáta a obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (ďalej aj „Centrum“). Okresný súd uviedol, že v zmysle CSP už súd neodkazuje stranu sporu, ktorá požiadala o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci, ani nie je oprávnený rozhodovať o pridelení právneho zástupcu strane sporu, o tejto možnosti súd strany iba poučí. Súd vyzval dovolateľa, aby v lehote 30 dní oznámil, či sa obrátil na Centrum právnej pomoci a či mu bol pridelený právny zástupca. Dovolateľ prevzal výzvu dňa 22. augusta 2016, avšak na výzvu súdu nereagoval. Zároveň súd prvej inštancie požiadal o súčinnosť Centrum právnej pomoci Rimavská Sobota (vzhľadom na trvalý pobyt dovolateľa), aby oznámilo, či žalobca požiadal o poskytnutie právnej pomoci, pričom z vyjadrenia Centra vyplynulo, že dovolateľ takúto žiadosť nepodal.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

7. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej vety tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.