

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľa **DG**, bytom v B, proti odporkyni **SP, Ú**, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 1. júna 2007, č.k. 7Sd/79/2007-13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 1. júna 2007, č.k. 7Sd/79/2007-13, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil podľa § 250q ods. 2 OSP rozhodnutie odporkyne z 18. januára 2007, č. X, ktorým podľa § 293k zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 310/2006 Z.z. navrhovateľovi zvýšila od 12. augusta 2006 starobný dôchodok na sumu 12.854 Sk mesačne s tým, že suma jeho starobného dôchodku určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 bola obmedzená najvyššími výmerami uvedenými v § 24 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov. Starobný dôchodok preto odporkyňa navrhovateľovi znovu vypočítala podľa § 293k zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 310/2006 Z.z. bez obmedzenia najvyššou výmerou dôchodku stanovenou v § 24 zák.č. 100/1988 Zb. (ku dňu uplatnenia nároku na starobný dôchodok 24. septembra 1994 – suma 4660 Sk).

Po preskúmaní rozhodnutia na základe opravného prostriedku podaného navrhovateľom krajský súd považoval preskúmané rozhodnutie odporkyne za správne, vydané v súlade so zákonným ustanovením § 293k zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 310/2006 Z.z., ktoré umožnilo vykonať prepočet sumy starobného dôchodku navrhovateľa.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu včas odvolal. Odvolanie sa podľa neho v danom prípade vzťahuje na protiústavnosť sociálneho zákona – ustanovenie o nezapočítateľnom príjme vysokoškolských pedagógov z vedľajšej hospodárskej činnosti (VHČ – nárok na 500 hodín ročne). Podľa navrhovateľa v zmysle Ústavy Slovenskej republiky, čl. 12 (2) ide o poškodzovanie skupiny VŠ pedagógov tým, že príjmy z VHČ zdanené spolu s tarifným platom nie sú započítateľné do priemerného ročného príjmu pre výpočet výšky dôchodku, čo pripomína pozostatky boja proti triednemu nepriateľovi.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadрила.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s predchádzajúcim mu konaním, o odvolaní rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

V konaní bolo preukázané, že nárok na starobný dôchodok navrhovateľovi vznikol a navrhovateľ si uplatnil aj nárok na jeho výplatu za účinnosti zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov. Starobný dôchodok bol navrhovateľovi priznaný od 24. septembra 1994 podľa v tom čase účinných právnych predpisov, ktoré obsahovali aj obmedzenie výšky starobného dôchodku najvyššou výmerou stanovenou v § 24 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov.

Ustanovenie § 293k, ktoré bolo do zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení vložené zák.č. 310/2006 Z.z., v odseku 1 stanovilo, že ak suma starobného dôchodku určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 bola obmedzená najvyššou výmerou, starobný dôchodok sa uvoľní odo dňa splátky splatnej po 31. júli 2006 v sume, v akej by sa vyplácal k tomuto dňu bez tohto obmedzenia.

Odporkyňa v súlade s citovaným zákonným ustanovením vypočítala sumu starobného dôchodku navrhovateľovi bez obmedzenia podľa § 24 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení a od 12. augusta 2006 uvoľnila výplatu tohto zvýšeného starobného dôchodku v sume 12.854 Sk mesačne.

Zhodne s krajským súdom aj odvolací súd je toho názoru, že keďže suma starobného dôchodku bola navrhovateľovi vypočítaná z priemerného mesačného zárobku 8.805 Sk, ktorý po úprave pre výpočet dôchodku bol 3.948 Sk a nevzťahovalo sa teda naň obmedzenie na maximálnu sumu 4.067 Sk, nebol dôvod pre prepočítanie výšky priemerného mesačného zárobku podľa § 293k ods. 2 až 4 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 310/2006 Z.z.

V danom súdnom konaní nebolo možné zaoberať sa otázkou započítania ďalších príjmov dosiahnutých navrhovateľom v tzv. vedľajšej hospodárskej činnosti do hrubých zárobkov pre výpočet priemerného mesačného zárobku, lebo táto otázka nebola predmetom rozhodovania v preskúmanom rozhodnutí.

Zo spisu odporkyne pritom odvolací súd nezistil, že by bol navrhovateľ v minulosti tvrdil alebo preukazoval, že dosiahol v období rozhodnom pre zistenie priemerného mesačného zárobku ďalší príjem, ktorý mal byť a nebol zahrnutý

do hrubých zárobkov pre výpočet priemerného mesačného zárobku. Ak navrhovateľ okrem už zohľadneného príjmu dosiahol aj iný do hrubých zárobkov započítateľný príjem, má možnosť požiadať odporkyňu o priznanie dôchodku vo vyššej výmere a až v následnom ďalšom konaní po rozhodnutí odporkyne by uvedená otázka mohla byť predmetom preskúmania súdom.

Odvolací súd súhlasne s krajským súdom považoval preskúmané rozhodnutie za správne a vydané v súlade so zákonom, odvolaniu navrhovateľa preto nevyhovelo a vecne správny rozsudok krajského súdu potvrdil (§ 219 OSP v spojení s § 246c prvá veta OSP).

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľ nemal úspech v odvolacom konaní a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová