

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Nds/3/2017
Identifikačné číslo spisu: 6015201611
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6015201611.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: W. D., bytom O. XXX, O., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o sirotský dôchodok, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 26Sd/395/2015, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vedenú na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 26Sd/395/2015 prikazuje Krajskému súde v Bratislave.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici listom z 27.09.2017 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnila zmenou bydliska.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“). V zmysle § 492 ods. 1 S. s. p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O. s. p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Najvyšší súd ako súd, ktorého funkčná príslušnosť na prejednanie návrhu na prikázanie veci (ako súdu najbližšie spoločne nadriadenému spor prejednávajúcemu súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať) dospel k záveru, že návrh je opodstatnený.

Predpokladom prikázania veci inému súdu z dôvodu vhodnosti je existencia okolností, umožňujúcich

hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie vecí iným súdom než tým, ktorého príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie bola určená na základe zákonných kritérií príslušnosti, existujúcich tu v čase začatia konania a zakladajúcich príslušnosť až do skončenia konania (ide aj o prelomenie zásady „perpetuatio fori“, trvania príslušnosti). Prejednávanie a rozhodovanie vecí súdmi, ktoré sú na ich prejednanie vecne i miestne príslušné je zákonom výslovne ustanoveným pravidlom a prípadné prikázanie (delegácia) určitej veci inému súdu je výnimkou z tohto pravidla.

Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie vecí inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie (a logicky tiež rozhodnutie) vecí iným ako príslušným súdom. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na protistranu.

Vo všeobecnosti platí, že okolnosti spočívajúce v tom, že účastník musí prekonať medzi miestom svojho bydliska a sídlom vecne a miestne príslušného súdu väčšiu vzdialenosť, a táto cesta k príslušnému súdu je pre neho spojená s rôznymi organizačnými, finančnými, zdravotnými a inými problémami, sú okolnosťami bežnými a samé osebe neodôvodňujú prikázanie vecí inému súdu. V danom prípade nielenže má navrhovateľka bydlisko v obvode Krajského súdu v Bratislave, ale tiež odporkyňa má v obvode Krajského súdu v Bratislave svoje sídlo, a teda z hľadiska vzdialenosti je Krajský súd v Bratislave bližšie obom účastníkom konania. Prikázanie vecí tomuto súdu preto nebude mať na odporkyňu negatívny dopad. V neposlednom rade je potrebné prihliadnuť aj na predmet konania, ktorým je preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu o sociálnej dávke.

Z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania je zrejmé, že sú naplnené dôvody, pre ktoré možno vec v zmysle § 12 ods. 2 O. s. p. prikázať Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti. Preto najvyšší súd návrhu na prikázanie vecí vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.