

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **P. S. pre prečin ublíženia na zdraví** podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. októbra 2009 v Bratislave, o dovolaní obvineného zo dňa 6. júla 2009 rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného P. S. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Samosudca Okresného súdu Trebišov rozsudkom z 8. januára 2009, sp. zn. 3 T 28/2009, uznal obvineného P. S. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

27. septembra 2007 okolo 16.30 hod. na H. pred rodinným domom č. X. po predchádzajúcich nezhodách fyzicky napadol poškodeného M. T. tak, že ho udrel päťou do oblasti nosa, čím mu takto spôsobil zranenie, a to zlomeninu nosových kostí s posunutím úlomkov a zlomeninu nosovej priehradky s jej posunutím doľava, ktoré zranenia by si vyžiadali nevyhnutnú dobu liečenia a práceneschopnosti najmenej do 18. októbra 2007.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 156 ods. 1, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon

ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenému M. T. škodu vo výške 1 058,89 €.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 18. mája 2009, sp. zn. 8 To 14/2009, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného P. S. zamietol.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podal obvinený P. S. prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Naplnenie tohto dovolacieho dôvodu videl v tom, že výrok o vine je založený na dôkazoch, ktoré vzbudzujú rozumné pochybnosti o správnosti skutkových záverov, ku ktorým v posudzovanej veci dospeli súdy konajúce v tejto veci. Z odôvodnenia napadnutých rozhodnutí totiž vyplýva, že k ujme na zdraví **najpravdepodobnejšie** došlo úderom päšťou obvineného, pričom na podklade výpovedí svedkov manželky obvineného, K. S. a M. L. nemožno jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností určiť priebeh okolností, za ktorých došlo k žalovanému skutku, navyše keď pribráný znalec **nevyúčtil ani možnosť vzniku zranenia poškodeného tak, ako to popisoval obvinený.**

Vzhľadom k tomu sa obvinený domnieval, že pokiaľ existujú dôvodné pochybnosti v skutkových zisteniach, keďže zabezpečené dôkazy si navzájom odporujú, mal súd postupovať v zmysle zásady „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach v prospech obvineného tak, aby obvineného spod obžaloby podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil.

Z týchto dôvodov navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom vyslovil podľa § 386 ods. 1 Tr. por. porušenie zákona v neprospech obvineného, súčasne aby podľa § 368 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a tomuto podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu opätovne prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa písomne vyjadril okresný prokurátor v Trebišove, ktorý uviedol, že dovolacie námietky obvineného boli predmetom konania pred súdmi prvého a druhého stupňa a sú nedôvodné. Navrhol preto, aby dovolací súd dovolanie obvineného odmietol.

V rovnakom smere sa k podanému dovolaniu vyjadril aj poškodený M. T..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zřejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. je dovolací súd viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; **správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť** (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.).

V tomto smere je potrebné zo strany dovolacieho súdu uviesť, že obvinený v podanom dovolaní len spochybňuje skutkové okolnosti, ktoré v dovolacom konaní nemožno skúmať a ani meniť. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je totiž určené k náprave v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných chýb, **ale nie k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého alebo druhého stupňa. Tieto nemôže dovolací súd dopĺňať ani naprávať.**

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní bol podradený pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom

zákone. Len opačný prípad odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Obsah konkrétne uplatnených dovolacích námietok musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por.

Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenia upravujúce dôvody dovolania, hoci v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por..

Dovolacie námietky obvineného P. S. sa vôbec nedotýkali právneho posúdenia zisteného skutku, ale naopak, priamo a konkrétne spochybňovali skutkové závery súdov prvého a druhého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, preto so zreteľom na viazanosť dôvodmi dovolania podľa § 385 Tr. por. a pre uvedené nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie obvineného P. S. odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 15. októbra 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová