



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Hargaša a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Zdenky Reisenauerovej, v právnej veci žalobcu: **Z. T.**, bytom B., zastúpeného *Mgr. P. H., advokátom so sídlom v B J.* proti žalovanému: **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného - Personálneho rozkazu č. 186 z 27. januára 2009, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 51/2009 -27 z 28. januára 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 51/2009 -27 z 28. januára 2011, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie žalovaného – Personálny rozkaz č. 186 z 27. januára 2009 **z r u š u j e** a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 219,08 € k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného - **Personálneho rozkazu riaditeľa Vojenskej polície č. 186 z 27. januára 2009** - ktorým – podľa § 6 ods. 2 písm. j) zákona č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 346/2005 Z. z.“) a čl. 11 ods. 3 služobného predpisu hlavného služobného úradu pre štátnu službu profesionálnych vojakov č. 55/2007 o určení služobných úradov, o určení rozsahu rozhodovania vedúcich služobných úradov a o určení rozsahu pôsobnosti veliteľov pri vykonávaní štátnej služby profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky – rozhodol tak, že podľa § 58 ods. 1 písm. a) zák. č. 346/2005 Z. z. žalobcu dňom 28. januára 2009 odvolal z funkcie vedúci starší inšpektor Vojenskej polície - špecialista, 4. skupina policajného výkonu, Oddelenie policajného výkonu II, Útvar vojenskej polície Bratislava. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol tak, že v konaní neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, sa nestotožnil s názorom žalobcu, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rozpore s ustanoveniami § 82 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4, 5, 6, 7, § 58 ods. 1 písm. a) zák. č. 346/2005 Z. z.. Bolo tomu tak preto, že napadnuté rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti, pričom odvolanie jednoznačne poukazuje na **príčinnú súvislosť s obsahom personálneho rozkazu č. 25/2009**, v zmysle ktorého žalobca prestal byť dňom 29. januára 2009 príslušníkom Vojenskej polície a stal sa príslušníkom ozbrojených síl Slovenskej republiky. O tom, že žalobca bol zaradený do ďalšej inej funkcie v zmysle ust. § 58 ods. 1 písm. a) cit. zákona tiež niet pochyb, keďže o tom svedčí **personálny rozkaz č. 617 z 29. januára 2009**, ktorý je súčasťou administratívneho spisu, v ktorom je výslovne uvedené, že žalobca je zaradený do zálohy pre prechodne nezaradených profesionálnych vojakov. Zdôraznil, že žalobca bol so všetkými personálnymi postupmi žalovaného riadne oboznámený, o čom svedčia aj jeho vlastnoručné podpisy na jednotlivých záznamoch, ktoré sú tiež súčasťou administratívneho spisu. V súvislosti s uvedeným podľa názoru súdu žalovaný správne poukázal aj na ust. § 13 ods. 1 písm. o) zák. č. 346/2005 Z. z., v zmysle ktorého do štátnej služby možno prijať občana, ktorý

okrem iného súhlasil s výkonom štátnej služby podľa potrieb služobného úradu, pričom ide o jednu z podmienok, ktorú musí profesionálny vojak spĺňať po celú dobu jeho štátnej služby.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu v zákonnej lehote podal žalobca odvolanie, a to z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že dôvody uvedené v napadnutom personálnom rozkaze č. 186 z 27. januára 2009 sú nepreskúmateľné vzhľadom k skutočnosti, že podľa § 58 ods. 1 písm. a) zák. č. 346/2005 Z. z. vedúci služobného úradu odvolá profesionálneho vojaka z funkcie odo dňa, ktorý predchádza dňu jeho ustanovenia alebo vymenovania do inej funkcie. Z uvedeného vyplýva, že zákon určuje dve podmienky, ktoré musia byť splnené súčasne, a to odvoláva profesionálneho vojaka z funkcie odo dňa, ktorý predchádza jeho dňu ustanovenia do inej funkcie. Zdôraznil, že táto podmienka v prípade žalobcu nebola splnená, pretože žalobca bol len odvolaný z funkcie a nebol ustanovený do inej funkcie v právomoci riaditeľa Vojenskej polície Ministerstva obrany SR. Žalobca mal za to, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané po dôkladnom preskúmaní všetkých okolností a podkladov a **nie je v ňom uvedené, ktoré okolnosti a podklady boli rozhodujúce pre odvolanie žalobcu z funkcie** služobného zaradenia. Uviedol tiež, že napadnutému personálnemu rozkazu predchádzalo personálne opatrenie, a to personálny rozkaz o ukončení dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby, ktorý bol protizákonný, bol v rozpore so zákonom, čo bolo konštatované i KS Bratislava ako i v iných prípadoch i NS SR. Preto zastal názor, že napadnuté rozhodnutie, ktorému predchádzalo protiprávne konanie vo forme vydania nezákonného rozhodnutia, má vadu a je potrebné ho považovať za nezákonné. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že odvolanie žalobcu z funkcie je zákonné. Zdôraznil, že žalobca bol odvolaný z jeho funkcie vedúceho staršieho inšpektora Vojenskej polície – špecialistu 4. skupiny policajného výkonu Oddelenia policajného výkonu II. Útvaru Vojenskej polície Bratislava z dôvodu ukončenia jeho dočasného vyčlenenia na plnenie úloh Vojenskej polície ministrom obrany SR. Z tohto dôvodu už nemohol byť ustanovený riaditeľom Vojenskej polície na inú funkciu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené najmenej päť dní pred jeho vyhlásením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk, www.supcourt.gov.sk a senát súdu dospel k záveru, pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov), že odvolanie žalobcu je dôvodné a preto odvolaním napadnutý rozsudok zmenil (§ 250ja ods. 3 veta prvá O.s.p.).

Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29. februára 2012 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.).

Úlohou krajského súdu bolo postupom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného správneho orgánu – hore označeného personálneho rozkazu, ktorým podľa § 6 ods. 2 písm. j) zákona č. 346/2005 Z. z. a čl. 11 ods. 3 služobného predpisu hlavného služobného úradu pre štátnu službu profesionálnych vojakov č. 55/2007 o určení služobných úradov, o určení rozsahu rozhodovania vedúcich služobných úradov a o určení rozsahu pôsobnosti veliteľov pri vykonávaní štátnej služby profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky – žalobcu *podľa § 58 ods. 1 písm. a) zák. č. 346/2005 Z. z.* odvolal dňom 28. januára 2009 z funkcie vedúci starší inšpektor Vojenskej polície - špecialista, 4. skupina policajného výkonu, Oddelenie policajného výkonu II, Útvar vojenskej polície Bratislava.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 písm. a) zák. č. 346/2005 Z. z. vedúci služobného úradu odvolá profesionálneho vojaka z funkcie odo dňa, ktorý predchádza dňu jeho ustanovenia alebo vymenovania do inej funkcie.

Podľa § 81 zákona č. 346/2005 Z. z. na konanie vo veciach služobného pomeru profesionálneho vojaka sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 82 ods. 2 písm. a) zákona č. 346/2005 Z. z. rozhodnutím je aj personálny rozkaz vedúceho služobného úradu.

Podľa **§ 82 ods. 3 písm. b)** zákona č. 346/2005 Z. z. vedúci služobného úradu podľa tohto zákona vydá personálny rozkaz v právnych vzťahoch profesionálneho vojaka v prípadoch uvedených v § 17 ods. 2, § 20 ods. 2 až 4, § 21 ods. 1 až 3, 9, 10 a 12, § 22 ods. 2 a 3, § 26 ods. 4, § 28 ods. 1, § 29 ods. 3, § 35 ods. 1 a 2, § 36 ods. 2 a 3, § 38 ods. 1 až 3, § 39 ods. 1 až 4, § 39a, § 52 ods. 1 a 2, § 53, § 54 ods. 1, § 55 ods. 1, § 56 ods. 1, § 57 ods. 6, 8, 10 a 11, **§ 58 ods. 1**, § 59 ods. 1 a 5, § 60 ods. 2, § 61 ods. 1 a 4, § 65 ods. 1 a 9, § 66 ods. 1 až 7, § 68 ods. 1, § 80 ods. 2 a 3, § 103 ods. 1 a 2, § 161 ods. 1, § 199 ods. 3, § 201 ods. 1 a 2 a § 211 ods. 1 a 3.

Podľa § 82 ods. 4 písm. g/ zákona č. 346/2005 Z. z. personálny rozkaz podľa **odseku 3 písm. b) obsahuje odôvodnenie**.

Podľa § 82 ods. 6 zákona č. 346/2005 Z. z. na právne vzťahy profesionálneho vojaka sa v prípadoch uvedených v odseku 3 písm. b) nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, okrem § 14 až 17 a § 62 až 69.

Najvyšší súd po oboznámení sa s odvolaním napadnutým rozhodnutím dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Personálny rozkaz riaditeľa Vojenskej polície Slovenskej republiky č. 186 zo dňa 27.1.2009 bol odôvodnený tým, že „odvolanie žalobcu z funkcie sa vykonáva na základe dočasného vyčlenenia na plnenie úloh Vojenskej polície **PR MO SR č. 25/2009**. Uvedené

personálne opatrenie sa vykonáva po dôkladnom preskúmaní všetkých okolností a podkladov.“

Podľa názoru senátu najvyššieho súdu v odôvodnení personálneho rozkazu chýbajú východiská odôvodňujúce úvahu riaditeľa Vojenskej polície, ktorá by bolo preskúmateľná podľa § 245 ods. 2 O.s.p. v tom zmysle, či rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom, keďže predmetom súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutí, ktoré správny orgán vydáva na základe zákonom povolenej voľnej úvahy (správne uváženie), je iba to, či takéto rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Súd neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia.

V zmysle svojej ustálenej judikatúry Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal, **či rozhodnutie žalovaného nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom, či jeho závery zodpovedajú zásadám logického myslenia a či podklady pre takýto úsudok boli zistené úplne a riadnym procesným postupom** (rozhodnutie R č. 52/2003), a dospel k záveru, že v rozhodnutí absentujú podklady – dostatočne konkrétne, aby bolo možné jednoznačne rozhodnúť, či bolo napadnuté rozhodnutie vydané zákonne, keďže uvedenie skutočností o tom, akým spôsobom a čím konkrétne sa žalovaný riadil pri hodnotení dôkazov, a to z hľadiska ich závažnosti alebo dôležitosti a či rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom, v napadnutom rozhodnutí absentuje.

Aj keď podľa § 82 ods. 6 zákona č. 346/2005 Z. z. na právne vzťahy žalobcu sa v danom prípade nevzťahuje správny poriadok, personálny rozkaz je v zmysle § 82 ods. 2 písm. a) zákona č. 346/2005 Z. z. rozhodnutím a personálny rozkaz o odvolaní profesionálneho vojaka z funkcie musí v zmysle § 82 ods. 4 písm. g) zákona č. 346/2005 Z. z. v spojení s § 82 ods. 3 písm. b) zákona č. 346/2005 Z. z. **obsahovať odôvodnenie.**

S poukazom na ustanovenie § 82 ods. 4 písm. g) zákona č. 346/2005 Z. z. je preto podľa názoru senátu odôvodnenie preskúmaného personálneho rozkazu nepostačujúce. Pokiaľ zákon č. 346/2005 Z. z. explicitne neupravuje náležitosti odôvodnenia, je prípustné

i použitie analógie prípadne všeobecných princípov pri výklade ustanovenia 82 ods. 4 písm. g) zákona č. 346/2005 Z. z. ohľadom náležitosti odôvodnenia personálneho rozkazu, a to aj s poukazom na ustanovenie čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky vo veciach riadneho odôvodňovania rozhodnutí orgánov verejnej správy, čo vedie k predchádzaniu vydávania tzv. arbitrárnych rozhodnutí.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 51/2009 -27, podľa § 250ja ods. 3 veta prvá O.s.p. zmenil tak, že personálny rozkaz riaditeľa Vojenskej polície Ministerstva obrany Slovenskej republiky č. 186 zo dňa 27.1.2009 zrušil podľa § 250j ods. 3 O.s.p. – z dôvodu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov – a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom v zmysle § 250r O.s.p. je viazaný právnym názorom súdu.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1, 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania proti žalovanému za celé konanie t.j. za odvolacie ako aj prvostupňové konanie, keďže v napadnutej časti bol rozsudok krajského súdu zmenený (to znamená, že výrok o náhrade trov konania nahrádza v celom rozsahu aj výrok o trovách konania obsiahnutý v napadnutom rozsudku krajského súdu).

Najvyšší súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby realizované v konaní pred súdom prvého stupňa:

1.) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 26.3.2009 (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) vo výške 53,49 € (§ 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) a režijný paušál vo výške 6,95 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), t.j. 60,44 € + 19% DPH = 71,92 €,

2.) žaloba zo dňa 30.3.2009 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) vo výške 53,49 € (§ 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) a režijný paušál vo výške 6,95 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), t.j. 60,44 € + 19% DPH = 71,92 €,

3.) písomné vyjadrenie zo dňa 6.10.2010 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.)

vo výške 55,49 € (§ 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) a režijný paušál vo výške 7,21 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), t.j. 62,70 € + 20% DPH = 75,24 €.

Celkom 71,92 € + 71,92 € + 75,24 € = 219,08 €.

Spolu trovy právneho zastúpenia pred súdom prvého stupňa predstavujú sumu vo výške 219,08 €.

Trovy odvolacieho konania si žalobca v lehote troch dní od vyhlásenia rozhodnutia nevyčísľil, preto mu najvyšší súd podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, vzhľadom k tomu, že mu okrem trov právneho zastúpenia iné trovy odvolacieho konania zo spisu nevyplývajú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, dňa 29. februára 2012

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Peter Szimeth