

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndt/9/2018
Identifikačné číslo spisu: 5116010938
Dátum vydania rozhodnutia: 12. apríla 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5116010938.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a členov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba, v trestnej veci obžalovaného H.G. a spol. pre trestný čin vraždy v štádiu prípravy v spolupáchateľstve podľa § 7 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 219 ods. 1 ods. 2 písm. h) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení účinnom do 31. júla 2001, na neverejnom zasadnutí konanom 12. apríla 2018 v Bratislave o návrhu obžalovaného U. W. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného H.G. a spol. vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 2To/76/2017 sa tomuto súdu n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný U. W. písomným podaním z 26. februára 2018, ktoré predložil Krajskému súdu v Žiline osobne na verejnom zasadnutí dňa 28. februára 2018, vzniesol námietku zaujatosti voči celému senátu Krajského súdu v Žiline v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a členiek senátu JUDr. Márie Urbanovej a JUDr. Marcely Malatkej, konajúcemu v trestnej veci obžalovaných H.G., U. W. a F.J., vedenej pod sp. zn. 2To/76/2017, a zároveň podal podľa § 23 ods. 1 Tr. por. návrh odňať túto trestnú vec zmienenému súdu a prikázať inému krajskému súdu. Predmetný návrh na odňatie a prikázanie veci obžalovaný odôvodnil tak, že sa mu javí previazanosť Krajského súdu v Žiline s justičnými špičkami niektorých sudcov na Najvyššom súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ktoré sú voči nemu pre záujmy jeho osoby v mieste trvalého pobytu a súdenie majetkovej podstaty vo vlastníctve jeho firmy procesne predpojaté. Podľa obžalovaného táto previazanosť spolu s neprehľadnosťou obsadzovania trestných súdov na Krajskom súde v Žiline vzbudzuje dôvodné pochybnosti o nestrannosti a nezaujatosti tohto súdu. Dňa 29. marca 2018 bol uvedený návrh na odňatie a prikázanie veci predložený najvyššiemu súdu. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Žiline a ostatným krajským súdom preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Žiline a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, nie je daný. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v

zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. môže byť aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu, nie však len niektorých sudcov súdu. Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov. Ústavným zákonom č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd z 9. januára 1991 a tiež prijatím Ústavy Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. októbra 1992 výrazne stúpol význam ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov. Vyplýva to z čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nemožno nikoho odňať jeho zákonnému sudcovi a príslušnosť súdu ustanoví zákon. S ohľadom na uvedené je teda zrejmé, že sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom, objektívne, nezaujato a spravodlivo. Najvyšší súd v tejto súvislosti poukazuje i na ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušnosti súdov a sudcov, ktorým sa uvádza, že sudca pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných priťahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom. Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov. Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. je z vykonávania úkonov trestného konania vylúčený sudca alebo príslušný sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní. Vo vzťahu k námietkam obžalovaného U. W. najvyšší súd v prvom rade uvádza, že tieto nepovažuje za relevantné, nakoľko obžalovaný svoje tvrdenia ničím nepodložil a založil ich len na svojich domnienkach. Pokiaľ ide o namietanú personálnu previazanosť Krajského súdu v Žiline a niektorých sudcov najvyššieho súdu, obžalovaný nešpecifikoval také dôvody, ktoré by boli objektívne schopné spochybníť nezáujatosť sudcov pre ich pomer k prejednávanej veci, k jeho osobe, iným osobám uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní. Zo spisového materiálu je zrejmé, že Krajský súd v Žiline na základe vznesenia zmienenej námietky zaujatosti obžalovaným U. W., uznesením z 28. februára 2018, sp. zn. 2To/76/2017, v spojení s uznesením zo 6. marca 2018, sp. zn. 1Tos/20/2018 a opravným uznesením z 22. marca 2018, sp. zn. 1Tos/20/2018, rozhodol o nevyvážení sudcov senátu Krajského súdu v Žiline z vykonávania úkonov v trestnej veci obžalovaných H.G., U. W. a F.J. (v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudkyň JUDr. Márie Urbanovej a JUDr. Marcely Malatkej). Ani z vyjadrení sudcov Krajského súdu v Žiline v trestnej veci obžalovaných (č. l. 1637-1644) nevyplýva existencia dôvodov pre ich vylúčenie. Je teda zjavné, že dôležité dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. nie sú dané. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol najvyšší súd podľa § 23 ods. 1 Tr. por. tak, že trestnú vec obžalovaného H.G. a spol. vedenú pred Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 2To/76/2017 tomuto súdu neodníma.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

