

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Asan/4/2016
Identifikačné číslo spisu: 3716203959
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3716203959.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, v konaní o prieskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OOP1-2014/011010-002/75/2014/Sla zo dňa 04.07.2014 v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Považská Bystrica, Odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-PB-OVVS-2014/00370-00015 AP11, 2013/240 zo dňa 17.03.2014, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/141/2016-39 zo dňa 29.06.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/141/2016-39 zo dňa 29.06.2016 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením konanie o žalobe žalobcu zo dňa 02.05.2016, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OOP1-2014/011010-002/75/2014 Sla zo dňa 04.07.2014 v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Považská Bystrica, Odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-PB-OVVS-2014/00370-00015 AP11, 2013/240 zo dňa 17.03.2014, zastavil podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 24.07.2014, pričom žalobca podal žalobu proti rozhodnutiu správneho orgánu dňa 28.04.2016 na pošte, teda po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty. Posledným dňom na podanie správnej žaloby na súd bol deň 24.09.2014.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie. Žalobca v podanom odvolaní žiada o odpustenie zmeškanej lehoty podľa ust. § 70 zákona č. 162/2015 Z. z. - Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“).

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle ust. § 492 ods. 2 zákona č 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 1.7.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (O.s.p.). Vychádzal pritom z princípu vychádzajúceho z ust. 491 ods. 2 S. s. p., podľa ktorého, právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Takýmto úkonom je napadnuté súdne rozhodnutie, vrátane jeho poučenia o opravnom prostriedku podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.2016. Odvolanie žalobcu, aj keď bolo podané dňa 16.08.2016, t. j. za účinnosti S.s.p., preto odvolací súd posudzuje podľa predchádzajúcej právnej úpravy, berúc zároveň do úvahy, že takýto postup nie je v neprospech žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu, napadnuté rozhodnutia správnych orgánov oboch stupňov a konanie, ktoré predchádzalo ich vydaniu, v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.); odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250b ods. 1 O. s. p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z obsahu administratívneho spisu odvolací súd zistil, že rozhodnutím žalovaného č. OU-TN-OOP1-2014/011010-002/75/2014/Slá zo dňa 04.07.2014 bolo zamietnuté odvolanie žalobcu voči rozhodnutiu Okresného úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-PB-OVVS-2014/00370-00015 AP11, 2013/240 zo dňa 17.03.2014, a toto rozhodnutie bolo potvrdené. Uvedené rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 24.07.2014 a týmto dňom aj nadobudlo právoplatnosť. Žalobca dňa 28.04.2016 podal na poštu žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného. Lehota na podanie správnej žaloby začala plynúť dňom 25.07.2014 a v zmysle ust. § 250b ods. 1 márne uplynula dňa 24.09.2014. Z uvedeného je teda nesporné, že žalobca predmetnú žalobu podal až po takmer dvoch rokoch od márneho uplynutia zákonnej lehoty.

Žalobca v podanom odvolaní žiadal o odpustenie zmeškanej lehoty v zmysle ust. § 70 S. s. p., ktoré vychádza z ust. § 58 ods. 1 O. s. p.

V danom prípade okresný súd nemohol zvažovať odpustenie zmeškanej lehoty na podanie žaloby z dôvodu, že takýto postup by bol v rozpore s osobitnou úpravou týkajúcou sa zákonom určenej lehoty na podanie správnej žaloby podľa piatej časti, druhej hlavy O.s.p. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 250b ods. 1 posledná veta O.s.p., zmeškanie lehoty na podanie žaloby nie je možné odpustiť.

Obdobnú úpravu, vylučujúcu odpustenie zmeškanej lehoty na podanie žaloby, obsahuje aj ust. § 181 ods. 1 a 4 S. s. p., účinného od 01.07.2016.

Zásada „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“, ktorá platila už v rímskom práve

znamená, že je potrebné sa aktívne zaujímať o ochranu a výkon svojich práv, uplatňovať svoje procesné oprávnenia včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení, vrátane využitia možnosti podania opravných prostriedkov.

Lehota dvoch mesiacov podľa ust. § 250b ods. 1 O. s. p. je zákonnou a fixnou lehotou na podanie správnej žaloby, ktorej zmeškanie nie je možné odpustiť, a preto má odvolací súd za to, že krajský súd zastavením konania podľa ust. § 250d ods. 3 postupoval správne, v súlade so zákonom.

Odvolací súd zistil, že námietky navrhovateľa uvedené v odvolaní neboli spôsobilé spochybniť správnosť napadnutého rozhodnutia a krajský súd sa preto správne nezaoberal dôvodmi opravného prostriedku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.