

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M.**, bývajúceho v N., proti odporcovi **Ž., a.s.**, so sídlom v B., **o neplatnosť okamžitého zrušenia pracovného pomeru a iné**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 15 C 64/2000, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2007, sp. zn. 8 Co 383/2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2007, sp. zn. 8 Co 383/2006 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I uznesením z 18. januára 2002, č.k. 15 C 64/2000-25 konanie pre prekážku súdneho konania – litispendenciu zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľa uznesením z 30. novembra 2007, sp. zn. 8 Co 383/2006 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ, ktorý navrhol uznesenie odvolacieho súdu ako aj uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že postupom prvostupňového a odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Taktiež mal za to, že odporca

nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. V dovolaní zároveň požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie s poukazom na ustanovenie § 30 O.s.p.

Okresný súd Bratislava I prípisom z 10. marca 2008 (č.l. 86 spisu) vyzval dovolateľa, aby v lehote 15 dní zaslal súdu vyplnené a riadne potvrdené tlačivo – Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch a aby oznámil svoje majetkové, zárobkové a rodinné pomery, resp. výšku dôchodku, ktorý v súčasnosti poberá. Zároveň ho poučil, že ak súdu v určenej lehote požadované údaje neoznámia a nedoloží príslušné doklady, súd nebude môcť jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. vyhovieť. Na uvedenú výzvu reagoval dovolateľ písomným podaním doručeným súdu 17. apríla 2008 (č.l. 87 spisu), v ktorom uviedol, že je zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov, a to aj pre konanie na dovolacom súde a predmetnú výzvu súdu žiadal zrušiť.

Uznesením zo 17. júla 2008, č.k. 15 C 64/2000-88 Okresný súd Bratislava I navrhovateľovi zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie neustanovil, keď dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal, že jeho pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov na základe rozhodnutia súdu podľa § 138 ods. 1 O.s.p., teda nesplnil jeden z predpokladov na jeho ustanovenie. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením z 20. februára 2009, sp. zn. 15 Co 45/2009 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil.

Okresný súd Bratislava I prípisom z 27. októbra 2009 (č.l. 103 spisu) vyzval dovolateľa na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie v lehote 10 dní. Uvedenú výzvu dovolateľ prevzal 11. novembra 2009 (č.l. 103 spisu), avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložil plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol

dovolaateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že navrhovateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, a že ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojim zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. januára 2010

JUDr. Vladimír M a g u r a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková