



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 24. novembra 2011 v Bratislave v trestnej veci obvineného **R. V.** pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej už len „ministerka spravodlivosti“) proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 21. septembra 2010, sp. zn. 5T 88/2009, podľa § 382a, § 385 ods. 1, § 386 ods. 1, ods. 2, § 388 ods. 1 Tr. por. po zistení dovolacieho dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 21. septembra 2010, sp. zn. 5T 88/2009, a v konaní, ktoré mu predchádzalo bol

p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. **v n e p r o s p e c h** obvineného R. V..

Tento rozsudok sa **z r u š u j e** v celom rozsahu.

Z r u š u j ú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresnému súdu Bratislava V sa **p r i k a z u j e**, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 21. septembra 2010, sp. zn. 5T 88/2009, bol obvinený R. V. uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že

dňa 18. júna 2008 v čase o 00.30 hod. v B. na Č. za hasičskou zbrojnicou pri schodoch, ktoré spájajú Č. s B. dobrovoľne členom hliadky PZ odovzdal 1 kus strieborný obal s obsahom neznámej sušenej rastliny, o ktorej uviedol, že je to marihuana. Analýzou KEÚ PZ SR obsahu sáčku bolo zistené, že ide o rastliny rodu Cannabis (konope) s celkovou hmotnosťou 333 miligramov, s priemerným zastúpením účinnej látky 20,7 % hmotnostných, s obsahom účinnej látky THC 69 mg, čo zodpovedá 2 – 3 priemerným jednotlivým dávkam.

Rastliny rodu Cannabis (konope) podliehajú ustanoveniam z. č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a sú zaradené do I. skupiny omamných látok.

Za to bol obvinenému R. V. uložený podľa § 171 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.).

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok z 27. októbra 2008, sp. zn. 3T 100/2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Po vyhlásení uvedeného rozsudku sa tak prokurátor ako i obvinený vzdali odvolania, pričom obvinený sa vzdal odvolania aj v mene všetkých oprávnených osôb.

V zmysle § 183 ods. 1 písm. b/ Tr. por. preto rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21. septembra 2010.

Dňa 02. júna 2011 podala ministerka spravodlivosti na súde prvého stupňa proti vyššie citovanému rozsudku na podnet predsedu Okresného súdu Bratislava V dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. (rozhodnutie je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia), pričom toto bolo následne dňa 23. augusta 2011 predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Z písomného odôvodnenia podaného dovolania vyplýva, že podľa ministerky spravodlivosti Okresný súd Bratislava V napadnutým rozsudkom nesprávne uložil súhrnný trest obvinenému R. V. podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Pezinok z 27. októbra 2008, sp. zn. 3T 100/2008, a zrušil výrok o treste tohto trestného rozkazu s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 2 Tr. zák. K uvedenému pochybeniu malo pritom dôjsť z toho dôvodu, že súd nemal v čase rozhodovania vedomosť o existencii trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I z 03. decembra 2009, sp. zn. 4T 151/2009, ktorý už pred tým zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 3T 100/2008, vo výroku o treste.

Správne mal teda Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 21. septembra 2010, sp. zn. 5T 88/2009, podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. uložiť obvinenému súhrnný trest, ale vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I z 03. decembra 2009, sp. zn. 4T 151/2009.

Na základe vyššie uvedeného preto ministerka spravodlivosti navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky

1/ podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 21. septembra 2010, sp. zn. 5T 88/2009, bol porušený zákon v ustanoveniach § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v neprospech obvineného R. V.,

2/ podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a zrušil aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad,

3/ podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Bratislava V prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol,

4/ podľa § 380 ods. 2 Tr. por. rozhodol o väzbe obvineného R. V..

K predmetnému dovolaniu zaslal dňa 21. júna 2011 na Okresný súd Bratislava V písomné vyjadrenie aj príslušný okresný prokurátor.

Ten sa pritom s názorom ministerky stotožňuje a zároveň uvádza, že rovnako tak ako súd ani prokuratúra nemala vedomosť o existencii trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I z 03. decembra 2009, sp. zn. 4T 151/09, a preto navrhla uložiť súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 3T 100/08, a z toho dôvodu sa tiež po vyhlásení napadnutého rozsudku vzdala možnosti podať opravný prostriedok.

Pokiaľ ide o uvedené pochybenie, tak k tomu malo dôjsť z dôvodu neskorého predloženia trestného listu na register trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo strany súdneho tajomníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) v rámci predbežného preskúmania podľa § 378 Tr. por. primárne zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 Tr. por.), a že spĺňa tiež i obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.).

Zároveň však ale dospel k záveru, že dôvody dovolania podaného v prospech obvineného sú zjavne preukázané, a preto v zmysle § 382a Tr. por. nariadil neverejné zasadnutie, v rámci ktorého bolo zistené, že dovolanie ministerky spravodlivosti je **dôvodné**.

Podľa § 382a Tr. por. dovolací súd môže rozhodnúť aj na neverejnom zasadnutí

o dovolaní, ak zistí, že dôvody dovolania, ktoré boli podané v prospech obvineného, sú zjavne preukázané a je zrejmé, že vytýkané nedostatky povedú k postupu podľa § 386 a § 388 ods. 1.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo **na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia**; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Z obsahu predloženého spisového materiálu (trestný spis Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 3T 100/08, trestný spis Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T 151/2009, trestný spis Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T 88/2009) Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil uvedené skutočnosti :

Obvinený R. V. bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok z 27. októbra 2008, sp. zn. 3T 100/2008, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v S. na D., 20. júna 2008 v čase asi o 14.00 hod. preliezol oplotenie pozemku rodinného domu a na obytnom dome, ktorý slúži na sezónne ubytovanie, rozrezal sieťky proti hmyzu, ktoré sa nachádzali na oknách izieb a následne cez pootvorené okná vnikol dnu a z jednotlivých izieb odcudzil hifi vežu zn. Aiwa, stereo magnetofón, pánsky bicykel

zn. Torpado, dámsky bicykel zn. Admiral, satelitný prijímač zn. Astra, DVD prehrávač zn. Sony, kávovar zn. Rowena, 6 ks DVD filmov, 3 ks prepojovacích káblov scart, 2 ks diaľkových ovládání na TV, futbalové a volejbalové lopty zn. Kappa, 2 ks tenisových rakiet, 2 fľaše alkoholu, rôzne ošatenie a obuv, čím poškodenému MUDr. L. K. spôsobil škodu na odcudzených veciach v celkovej výške 39 107 Sk.

Za to mu bol uložený podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Uvedený trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 12. novembra 2008, pričom právoplatným sa stal dňa 20. novembra 2008 (na trestnom rozkaze nesprávne uvedený dátum 21. november 2008).

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I z 03. decembra 2009, sp. zn. 4T 151/2009, bol obvinený R. V. uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že

10. októbra 2008 v čase o 16.50 hod. v B. na N. pri kontrole hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto – stred predložil 1 ks igelitového vrecúška s obsahom zelenej sušenej látky rastlinného pôvodu, o ktorej bolo zistené, že sa jedná o konope s hmotnosťou 179 mg a s koncentráciou 15,6 % hmotnostného THC, obsahujúce 28 mg THC, čo je možné podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava považovať za jednu až dve obvykle jednorazové dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. zaradené do I. skupiny omamných látok.

Za to bol podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., § 353 ods. 2 Tr. por., § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.)

Súd uvedeným rozhodnutím zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok z 27. októbra 2008, sp. zn. 3T 100/2008, a všetky na neho obsahovo

nadväzujúce rozhodnutia, ktoré zrušením stratili podklad.

Citovaný trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 17. decembra 2009 a právoplatnosť nadobudol dňa 10. júna 2010.

S ohľadom na vyššie uvedené dospel napokon Najvyšší súd Slovenskej republiky k takému záveru, že v konaní vedenom pod sp. zn. 5T 88/2009, došlo zo strany Okresného súdu Bratislava V skutočne k pochybeniu, pokiaľ ide o aplikáciu ustanovení o súhrnnom treste.

Správne mal byť totiž súhrnný trest, v predmetnom konaní, ukladaný za všetky tri vyššie spomenuté zbiehajúce sa trestné činy (prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, za ktorý bol obvinený odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I z 03. decembra 2009, sp. zn. 4T 151/2009, ako i rovnomenný trestný čin, za ktorý bol obvinený odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 21. septembra 2010, sp. zn. 5T 88/2009, boli spáchané pred dňom doručenia trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok z 27. októbra 2008, sp. zn. 3T 100/2008, obvinenému, t.j. pred 12. novembrom 2008) **a zároveň mal byť zrušený tak výrok o súhrnnom treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I z 03. decembra 2009, sp. zn. 4T 151/2009, ako aj výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok z 27. októbra 2008, sp. zn. 3T 100/2008, a tiež i všetky ďalšie obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ktoré zrušením uvedených výrokov stratili podklad.**

V súvislosti s daným prípadom je pritom potrebné podotknúť na tomto mieste zároveň tú skutočnosť, že pokiaľ ide o trestný rozkaz, tak tento má rovnakú povahu ako odsudzujúci rozsudok, pričom účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú jeho doručením obvinenému.

Čo sa týka potom nového prejednávania veci na Okresnom súde Bratislava V, tak v tomto smere považuje dovolací súd za nevyhnutné poukázať predovšetkým na ustanovenie § 391 ods. 2 Tr. por., v zmysle ktorého v tomto novom konaní nemôže dôjsť ku zmene rozhodnutia v neprospech obvineného.

A na záver treba s poukazom na obsah podaného dovolania upozorniť i na to, že tam navrhované rozhodnutie o väzbe v zmysle § 380 ods. 2 Tr. por. neprichádzalo už v danom prípade do úvahy, pretože na obvinenom R. V. sa už v čase vydania predmetného rozsudku žiadny trest odňatia slobody nevykonával (z ústavu na výkon trestu bol prepustený dňa 25. júla 2011).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 24. novembra 2011

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová